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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

06 июля 2022 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Арпаджиева С.М.,

защитника лица, привлекаемого к административной ответственности адвоката Фоменко В.В.,

потерпевшего ФИО,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

**Арпаджиева Сейдамета Меметовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 8201 № 012287 от 17 декабря 2021 года следует, что ДАТА года в 15 часов 00 минут Арпаджиев С.М., находясь по адресу: Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС, в ходе конфликта причинил телесные повреждения, то есть побои ФИО, а именно: нанес один удар кулаком правой руки в область левого глаза ФИО, чем причинил телесные повреждения, которые согласно заключению эксперта № от 08 декабря 2021 года, не причинили вред здоровью потерпевшему, то есть не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Арпаджиев С.М. в судебное заседание явился, вину в совершении правонарушения не признал, одновременно пояснив, что 06 декабря 2021 гола примерно в 19 часов 00 минут, он спустился в принадлежащую его супруге на праве собственности квартиру, где незаконно проживал ФИО и постучал в дверь, которую открыл ФИО и после чего он ему повторно сказал, чтоб он покинул занимаемую им квартиру, на что ФИО снова ему отказал. После чего ФИО стал его оскорблять нецензурной бранью и угрожал физической расправой, а затем беспричинно применил в отношении него физическую силу, а именно ударил правой рукой в область груди и умышленно нанес один удар правой рукой в область головы, от чего он упал, ударился головой и потерял сознание. В результате вышеуказанных действий он был доставлен в приемное отделение ФГБУ «ФНКЦ специализированных видов медицинской помощи и медицинских технологий ФМБА» в Крыму, а затем он был госпитализирован нейрохирургическое отделение филиала. В связи чем, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении, поскольку не наносил телесные повреждения ФИО, что также подтверждено видеотехнической экспертизой с камеры видеонаблюдения.

Защитник Арпаджиева С.М. – адвокат Фоменко В.В. поддержал позицию своего доверителя, просил прекратить производство по делу об администратвином правонарушении, поскольку Арпаджиев С.М. не наносил телесных повреждений ФИО, что также подтверждено показаниями свидетеля ФИО и результатами, проведенной судебной видеотехнической экспертизы, согласно которой Арпаджиев С.М. не наносил телесный повреждений ФИО

Потерпевший ФИО поддержал протокол об административном правонарушении, по основаниям в нем изложенным, одновременно пояснив, что он 06 декабря 2021 года находился в квартире АДРЕС в г. Ялта, Республика Крым, где проживают девушки Елизаветта, Фериде и Алина. В это время в квартиру стал стучаться его сосед Арпаджиев С.М. и когда он открыл ему дверь, ему показалось, что Арпаджиев С.М. находится в состоянии алкогольного опьянения. После чего Арпаджиев С.М. начал к нему предъявлять претензии относительно выезда его и девушек из принадлежащей ему квартиры, на что он ему сказал, что никуда они не уйдут. Далее он стал размахивать руками при этом нанес один удар кулаком правой руки в область левого его глаза, при этом то Арпаджиев С.М. находился на верхних ступенях ведущих во входную дверь в квартиру, которую он пытался открыть, а он в свою в свою очередь закрывал дверь. В это время Арпаджиев С.М. оступился и упал, покатившись по лестнице вниз и потерял сознание.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшего, допросив свидетелей, изучив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовнонаказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ является здоровье человека, телесная неприкосновенность личности. Объективная сторона выражается в активных действиях по совершению побоев, к которым относятся многократное нанесение ударов, либо иных насильственных действий, которые могут выражаться в однократном воздействии на организм человека, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, но причинившие физическую боль потерпевшему.

Как следует из диспозиции приведенной нормы, субъективная сторона состава указанного административного правонарушения, характеризуется умышленной формой вины, то есть, когда лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (часть 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Из протокола об административном правонарушении, составленного в отношении Арпаджиева С.М. 17 декабря 2021 года следует, что ДАТА года в 15 часов 00 минут Арпаджиев С.М., находясь по адресу: Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС в ходе конфликта причинил телесные повреждения, то есть побои ФИО, а именно: нанес один удар кулаком правой руки в область левого глаза ФИО, чем причинил телесные повреждения, которые согласно заключению эксперта № от 08 декабря 2021 года, не причинили вред здоровью потерпевшему, то есть не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ. В рамках судебного разбирательства мировым судьей были просмотрены приобщенные к материалам дела видеозаписи, на котором зафиксирован произошедший между названными лицами конфликт, и по ходатайству стороны защиты назначена судебная видеотехническая экспертиза.

Согласно выводам заключения эксперта АНО Крымская независимая экспертиза № 63-22 от 22 июня 2022 года, указано, что в ходе исследования видеоизображений видеозаписи, как в целом, так и отдельных её кадров при различных режимах прямого и обратного воспроизведения было установлено контактное взаимодействие исследуемых лиц, механизм которого описан и проиллюстрирован в заключении. Также указано, что в связи с низким качеством видеозаписи для более информативного восприятия действий и событий, зафиксированных видеокамерой, рекомендуется просматривать изображения с пояснительными надписями эксперта.

Из содержания пояснительных надписей видеозаписи не усматривается совершение каких-либо действий в отношении ФИО, применение к нему физического воздействия видеозаписи не содержат. Допрошенный в ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля ФИО также пояснил, что квартира, в которой проживал ФИО и девочки принадлежит ей на праве собственности. ДАТА года примерно в 19 часов она и её супруг находились дома. После ужина Арпаджиев С.М. вышел покурить, в это время одна из девушек возвращалась в квартиру №, которая принадлежит ей и сказал, чтоб она искала себе другое жилье и девушка после общения с ним пошла в квартиру. После этого Арпаджиев С.М. вышел на улицу и пошел к двери квартиры №, а она вышла на балкон и увидела, как её муж постучал в двери, которую открыл ФИО, который сказал, для чего он сюда пришел и они начали конфликтовать, на что Арпаджиев С.М. спросил у ФИО почему он его толкает, после чего она сразу побежала вниз на улицу и обойдя дом в сторону квартиры № увидела своего мужа, лежащего на земле, у которого с головы текла кровь и рядом стоял ФИО, который держал его голову.

Допрошенные в судебном заседании ФИО, ФИО в судебном заседании пояснили, что очевидцами событий не были, знает все со слов других лиц. При этом ФИО указал, что по приезду на место падения Арпаджиева С.М. на ФИО никаких телесных повреждений не имелось.

 Иных лиц, которые могли быть опрошены должностным лицом с целью выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, не имеется. Согласно заключению эксперта ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № от 08 декабря 2021 г., у ФИО обнаружен кровоподтек окологлазничной области слева, который образовался в срок не противоречащий ДАТА года, который образовался в результате травматического воздействия тупого (тупых) предмета (предметов), или при ударе о таковой (таковые), что подтверждается характером повреждений. Конструктивные особенности действовавшей части предмета (предметов) в повреждении не отобразились. Указанные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей работоспособности, не причинили вреда здоровью человека. Таким образом, указанное заключение эксперта является в рассматриваемом случае доказательством наличия телесных повреждений у ФИО.

При этом в заявлении ФИО от 07 декабря 2021 года (л.д.5) и его письменном объяснении, отобранному УУП ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте ФИО ДАТА года, не расписаны какие именно ему причинены телесные повреждения, а также не расписан механизм нанесения побоев, иных насильственных действий, а также не указано при каких обстоятельствах и каким образом нанесены побои, локализация телесных повреждений.

Вместе с тем, суд критически оценивает показания потерпевшего по настоящему делу, поскольку в судебном заседании было исследовано заявление последнего от 07 декабря 2021 года, согласно которому он просит привлечь к установленной законом ответственности Сейдамета который ДАТА года около 19-00 часов, причинил телесные повреждения. В указанном заявлении потерпевший ФИО не конкретизируют, какими именно действиями ему причинены телесные повреждения. В целом, показания потерпевшего нестабильны, в процессе рассмотрения дела потерпевший меняет свои показания относительно произошедших событий.

Фактически, суд приходит к выводу, что в представленном материале, единственным доказательством виновности Арпаджиева С.М. в нанесении побоев ФИО является объяснение самого потерпевшего и его заявление о привлечении Арпаджиева С.М. к ответственности.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, не установлено событие, указанное в протоколе об административном правонарушении.

Иные доказательства, подтверждающие вину Арпаджиева С.М. в том, что он, действуя умышленно, нанес телесные повреждения ФИО, а именно: один удар кулаком правой руки в область левого глаза, в результате чего потерпевшему ФИО были нанесены побои, причинившие физическую боль, не повлекшие последствий указанных в ст. 115 УК РФ и не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, отсутствуют.

Исследованные в судебном заседании видеозаписи подтверждают произошедший конфликт, но не отражают нанесение Арпаджиевым С.М. удара и совершение в отношении ФИО иных насильственных действий, что подтверждено пояснительными надписями эксперта к фототаблицам экспертного заключения эксперта АНО Крымская независимая экспертиза № 63-22 от 22 июня 2022 года

В связи с этим, оценивая собранные по делу доказательства, мировой судья считает, что собранные доказательства подтверждают только наличие телесных повреждений у ФИО, а доказательств, что это указанные телесные повреждения получены от действий Арпаджиева С.М. материалы дела не содержат.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Арпаджиева С.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, п. 1 ч. 1 - 1 ст. 29.9 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном по ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Арпаджиева Сейдамета Меметовича, - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения копии постановления..

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн