**Дело № 5-94-118/2019г.**
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Постановление

08 мая 2019г. г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев Петр Николаевич (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

Дрибница Дениса Викторовича, «персональные данные» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

Дрибница Д.В., «дата место время», управляя транспортным средством «марка номер» с признаками алкогольного опьянения ( запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы) при проведении видеофиксации отказался выполнить законное требования уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора Алкотест 6810, а так же отказался пройти медицинское освидетельствование в специализированном медицинском учреждении на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В отношении Дрибница Д.В. ИДПС ОВДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «номер от дата» об административном правонарушении, в котором указано, что Дрибница Д.В., «дата место время», управляя транспортным средством «марка номер» с признаками алкогольного опьянения ( запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы) при проведении видеофиксации отказался выполнить законное требования уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора Алкотест 6810, а так же отказался пройти медицинское освидетельствование в специализированном медицинском учреждении на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Дрибница Д.В., не явился по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

В силу ч.2 ст.25.1 КРФ об АП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [ч.3 ст.28.6](consultantplus://offline/ref=79F607DDD83FE997D97526B053D7BCD9621D871BF82CDA3B37DA492768B7DECEC39F030BC9049959BDc6J) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие Дрибница Д.В.

В судебное заседание представитель Мирон А.М., также, не явился, представил суду заявление с просьбой рассмотреть дело об административном правонарушении без его участия.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие представителя Мирона А.М.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Дрибница Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ по следующим основаниям:

Согласно Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно диспозиции [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=61C4F9C4725211C00D2A2A12ED7A3812D309F9CEA96EF70899B0ECF2CC5CEDEDB467A0BBE5D2j9uDN" \o ""Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.02.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013)------------ Недействующая редакция{КонсультантПлюс}) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объективная сторона данного правонарушения выражается в невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 9](consultantplus://offline/ref=FE6A600E995EAF74C441780B00CE3464DCB0751649AC6DB7361A5CA14CA59CD50D4F0CB777729E75y0g9H" \o "Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"{КонсультантПлюс}) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=FE6A600E995EAF74C441780B00CE3464DCB574184AAE6DB7361A5CA14CA59CD50D4F0CB27473y9g6H" \o ""Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 12.02.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015)------------ Недействующая редакция{КонсультантПлюс}) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Дрибница Д.В., «дата место время», управляя транспортным средством «марка номер» с признаками алкогольного опьянения ( запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы) при проведении видеофиксации отказался выполнить законное требования уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора Алкотест 6810, а так же отказался пройти медицинское освидетельствование в специализированном медицинском учреждении на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Дрибница Д.В. в состоянии алкогольного опьянения явилось наличие у него такого признака опьянения, как запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, что согласуется с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=61C4F9C4725211C00D2A2A12ED7A3812D30EFECFA462F70899B0ECF2CC5CEDEDB467A0B9E5D29AB6jBuAN" \o "Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 04.09.2012) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на ) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Согласно ч. 1.1., ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=DCE36C3A23097F4FC76CEF542B06B894938D3160D45DE1F2BFC7055AB70719538E470E56E6q7f5G) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=DCE36C3A23097F4FC76CEF542B06B894938D3160D45DE1F2BFC7055AB70719538E470E52E677EA57q8f6G) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

В соответствии с вышеуказанными Правилам направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при не согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола «номер от дата» о направлении на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения, Дрибница Д.В. отказался от его проведения, согласно представленной в судебное заседание СД диска с видеофайлом, где Дрибница Д.В. отказывается пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, так и проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием для направления на медицинское освидетельствование явился его отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте через средство измерения Алкотест 6810.

Таким образом, суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны должностного лица по порядку проведения освидетельствования лица на состояние опьянения, так как в соответствии с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков опьянения.

Наличие такого признака опьянения – как запах изо рта, неустойчивость позы, нарушения речи у Дрибницы Д.В. явилось достаточным основанием для должностного лица – сотрудника ИДПС ОГИБДД, чтобы начать процедуру освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения.

Наличие признаков опьянения у гр. Дрибницы Д.В. запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи зафиксировано в протоколе об административном правонарушении «номер от дата», в протоколе об отстранении от управления транспортным средством «номер от дата», в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «номер от дата».

В судебном заседании судом исследован СД - диск на техническом устройстве компьютер «Aser», где зафиксировано, что Дрибница Д.В. на требование сотрудника ДПС пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте отказывается, а так же отказывается проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Любые фактические данные (дата, место, время и явно зафиксированное событие правонарушения) могут содержаться, в силу [ст. 26.7](consultantplus://offline/ref=256A27548BD86851C5D71F8F5339173CA9C83366A17BD0D3BE70AD14B18EDF50EE0F93EF5059E0D9r8r7J) КоАП РФ, в документах, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

[Абзац третий п. 46](consultantplus://offline/ref=B9E78401560063BD1DAC2A81F8505B5102E7615C2268F8B72037CFF9F82908C42B4AAD7F69f6zBJ) Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения предусматривает, что при контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи. Полученные материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, являются документами, приобщаемыми к делу в качестве доказательства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норму о получении согласия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на производство видеозаписи.

Таким образом, предоставленные по данному делу сотрудником ГИБДД материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения и виновность Дрибницы Д.В. в его совершении.

Вина Дрибницы Д.В. в совершении данного правонарушения подтверждается исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении «номер от дата», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «номер от дата», актом «номер от дата» освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «номер от дата», где Дрибница Д.В. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, от проведения которого Дрибница Д.В. отказался «номер от дата», СД диском с исследованной видеозаписью.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Дрибница Д.В. были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

С учетом исследованных доказательств судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Дрибницы Д.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянение, как на месте, так и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Сотрудник ИДПС ГИБДД МВД России относится к должностному лицу уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, который вправе предъявлять законное требование водителю транспортного средства о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст. ст. 26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

При совершении настоящего правонарушения установлено, что Дрибница Д.В. имеет в/у на право управления транспортными средствами.

На основании изложенного, действия Дрибницы Д.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для применения положений, предусмотренных ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении наказания в виде административного штрафа предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как судом не установлено при рассмотрении дела наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

При назначении административного наказания Дрибницы Д.В. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, а так же, что правонарушение совершено в области дорожного движения, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Руководствуясь ст. 12.26 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5 ст. 29.10, ст. 30.2., ст. 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

признать Дрибница Дениса Викторовича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному штрафу в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Реквизиты для уплаты штрафа Получатель штрафа УФК (УМВД России по г. Ялте: ИНН 9103000760, КПП 910301001, ОКТМО 35729000, р/сч 40101810335100010001 в отделение по Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, ОКАТО 35729000, УИН 18810491171200001530.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0180734ADDD9q5H) настоящей статьи, судья, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0281D7q3H) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0281D7q3H) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Издержек по делу нет.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья П.Н. Киреев