**Дело № 5-94-119/2021**

**91MS0094-01-2020-001935-76**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**25 марта 2021 года г. Ялта**

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев П.Н. (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, д. 19), с участием:

лица, привлекаемого к административной ответственности - Джунайдзода Г.А.,

защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Джунайдзода Гулмахмади Абурахима,** ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

**У С Т А Н О В И Л:**

Джунайдзода Г.А., 26 ноября 2020 года в 03 часа 30 минут на ул. Кирова, д. 138 в г. Ялта, управляя транспортным средством марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Джунайдзода Г.А. показал, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, вину не признал, суду пояснил, что транспортным средством 26 ноября 2020 года не управлял, управляло иное лицо, которое предъявил его документы. Он в то время находился дома в г. Ялта, г. Алупка по улице Алупкинское шоссе, д. 17Б. Также пояснил, что данное лицо хотела купить у него машину и он отдал ему ключи, чтобы тот испытал транспортное средство, где находились его документы. Просит прекратить за отсутствием состава правонарушения.

В судебном заседании защитник ФИО1, поддержал доводы Джунайдзода Г.А. о прекращении административного дела по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в связи с отсутствием состава правонарушения.

Свидетель ФИО2 в судебном заседании показал, что он нес службу вместе ФИО3 с 25 ноября 2020 года по 26 ноября 2020 года на территории г. Ялта в зоне ответственности УМВД России по г. Ялте. Примерно в 03 часа 10 минут было остановлено транспортное средство марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, водитель которого предоставил документы на имя Джунайдзода Г.А.. В отношении данного гражданина был составлен протокол об административном правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Позже ему стало известно, что данный гражданин, который предъявил документы на имя Джунайдзода Г.А., является другим лицо. Так же подтвердил тот факт в судебном заседании, что человек, который сейчас находится в судебном заседании, не тот человек, который управлял транспортным средством.

Выслушав доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, защитника, свидетеля, изучив материалы административного дела, и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу о необоснованности протокола 61 АГ 331713 об административном правонарушении от 26.11.2020 года по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КРФ об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдения установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КРФ об административных правонарушениях).

Так, глава 26 КоАП РФ определяет предмет доказывания по делу об административном правонарушении, то есть обстоятельства, которые подлежат выяснению по делу, а также доказательства по делу, а именно объяснения лица в отношении, которого ведется разбирательство по делу, показания свидетелей, вещественные доказательства, показания специальных технических средств и другие.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении административного дела судья обязан в числе прочих обстоятельств установить, являются ли требования сотрудника полиции о направлении на медицинское освидетельствование законными, а также подтверждаются ли обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, надлежащими доказательствами.

Согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КРФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения".

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ), как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП).

Согласно материалам дела Джунайдзода Г.А. управлял транспортным средством марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения, на месте остановки транспортного средства отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

При этом, Джунайдзода Г.А. отрицает факт управления транспортным средством марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР - 26 ноября 2020 года.

Основанием для направления на медицинское освидетельствование является отказ от освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, лицом управляющим транспортным средством, то есть совершение правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, однако факт управления транспортным средством марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР Джунайдзодом Г.А. не нашел своего подтверждения в ходе судебном заседании.

В качестве доказательства вины Джунайдзода Г.А. в совершении административного правонарушения в суд представлена видеозапись, из которой усматривается, что в патрульном автомобили последний отказывается пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а так же отказывается проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения.

Любые фактические данные (дата, место, время и явно зафиксированное событие правонарушения) могут содержаться, в силу [ст. 26.7](consultantplus://offline/ref=256A27548BD86851C5D71F8F5339173CA9C83366A17BD0D3BE70AD14B18EDF50EE0F93EF5059E0D9r8r7J) КоАП РФ, в документах, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

[Абзац третий п. 46](consultantplus://offline/ref=B9E78401560063BD1DAC2A81F8505B5102E7615C2268F8B72037CFF9F82908C42B4AAD7F69f6zBJ) Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения предусматривает, что при контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи. Полученные материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, являются документами, приобщаемыми к делу в качестве доказательства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норму о получении согласия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на производство видеозаписи.

В судебном заседании исследовался диск, однако на данном диске отсутствует видеозапись, подтверждающая факт управления транспортным средством Джунайдзодом Г.А.. Из предоставленного СД диска усматривается, что транспортным средством управляло иное лицо, которое предоставило документы на имя Джунайдзода Г.А..

В силу [ст. 25.6](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F27A48284FBy9K2L) КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Кроме того, в соответствии [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F27A48182F9y9K7L) КоАП РФ, свидетели несут административную ответственность за дачу заведомо ложных показаний.

Допрошенный в судебном заседании свидетель инспектор ФИО2 показал, что действительно в машине находился другой человек, который предоставил, документы на имя Джунайдзода Г.А.. В судебном заседании находится Джунайдзода Г.А., который не управлял транспортным средством марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР - 26 ноября 2020 года.

Доказательственная база по настоящему делу, относительно лица совершившего административное правонарушение построена исключительно на домыслах сотрудников ГИБДД, после чего были составлены процессуальные документы.

Факт управления транспортным средством водителем Джунайдзодом Г.А. никакими доказательствами не подтвержден.

То есть, каких-либо доказательств, объективно подтверждающих обстоятельства, на основании которых, был составлен протокол об административном правонарушении 61 АГ 331713 от 26 ноября 2020 года, в материалах дела не имеется. Сам же Джунайдзода Г.А. отрицает факт управления транспортным средством.

В соответствии с требованиями статьи 1.5 КоАП, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, то есть бремя доказывания обстоятельств совершения им вмененного правонарушения возложено на административный орган.

В свою очередь, каких-либо бесспорных доказательств совершения Джунайдзодом Г.А. правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ при составлении протокола получено не было, а имеющиеся по делу сомнения подлежат толкованию в пользу привлекаемого к ответственности лица.

В соответствии с п. 18 постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2005 года № 5, при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8FBFCC7A1o2N) КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ([часть 3 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8FBFCC3A1o0N) КоАП РФ).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные [частью 1 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8FBFBC3A1o4N), [частью 2 статьи 25.2](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8FBFBC2A1o7N), [частью 3 статьи 25.6](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8FBFBC0A1o4N) КоАП РФ, [статьей 51](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B2DF2E67D9B9D81FB30115F8D59B6CAB0BA04F88D9F0AFoEN) Конституции Российской Федерации, а свидетели не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8F8FDC2A1o2N) КоАП РФ.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона - не допускается. Установленные обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении требований КоАП РФ, а допущенные при составлении материалов должностными лицами полиции нарушения, не могут быть устранены при рассмотрении дела, что позволяет толковать неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в  его пользу (ч.4 ст. 1.5 КоАП РФ).

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении, мировым судьей, в соответствии с требованиями [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7C1B55BA8AE653C91734CEF1585A3C8249F862E085E5695AE185CF065B4CEE5968D7D7CBDEB5613CG8rFN) КоАП РФ, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=7C1B55BA8AE653C91734CEF1585A3C8249F862E085E5695AE185CF065B4CEE5968D7D7CBDEB56033G8r3N) КоАП РФ не установлены наличие состава административного правонарушения, лицо, управлявшее транспортным средством, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения.

Таким образом, установить факт управления транспортным средством марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР 26 ноября 2020 года Джунайдзодом Г.А. 26 ноября 2020 года в 03 часа 10 минут не предоставляется возможным.

В соответствии ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона».

Согласно требованиям ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В силу вышеизложенного, протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 015917 от 26.11.2020 года, акт 82 АО № 009790 от 26.11.2020 года, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение 50 МВ № 045441 от 26.11.2020 года, а так же протокол об административном правонарушении 61 АГ 331713 от 26.11.2020 года являются недопустимыми доказательствами, поскольку получены с нарушением закона (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

На основании изложенного признание протоколов, не имеющими юридической силы, не позволяют суду осуществить административное преследование Джунайдзода Г.А. за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Таким образом, по смыслу административного закона, должностное лицо, составившее протокол должно доказать виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии с ч. 4 ст.1.5 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Суд, исследовав в их совокупности, представленные материалы дела, заслушав лиц участвующих в деле, свидетеля, приходит к выводу об отсутствии в действиях Джунайдзода Г.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Соответственно, суд не может расценить составление протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Джунайдзода Г.А. законным и обоснованным.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Таким образом, в соответствии со ст. 24.5 ч.1 п.2 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении Дзунайдзода Г.А. подлежит прекращению за отсутствием в его действиях составаадминистративного правонарушения.

*Руководствуясь ст. 24.5, 29.9- 29.11 КРФ об АП,*

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Джунайдзода Гулмахмади Абдуразима** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, - прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

*Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.*

**Мировой судья подпись П.Н. Киреев**