# Дело №5-94/166/2019

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

22 мая 2019года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев П.Н. (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

с участием лица привлекаемого к административной ответственности Ягодник Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица:

Яговдик Евгения Николаевича, «персональные данные».

**У С Т А Н О В И Л:**

из протокола об административном правонарушении «номер от дата» следует, что должностное лицо Яговдик Е.Н., «дата время» не выполнило в установленный срок до 01 марта 2019 года п.1 -20 Предписания должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым «номер от дата», тем самым совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ.

В судебное заседание Яговдик Е.Н. не явился по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил суду документы подтверждающие его не бездействия согласно выданного предписания.

В силу ч.2 ст.25.1 КРФ об АП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [ч.3 ст.28.6](consultantplus://offline/ref=79F607DDD83FE997D97526B053D7BCD9621D871BF82CDA3B37DA492768B7DECEC39F030BC9049959BDc6J) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу п.6 Постановления Пленума ВС РФ №5 от 24.03.2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие Яговдик Е.Н.,

Мировой судья, выслушав пояснения представителя юридического лица, законного представителя юридического лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывания вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, должностное лицо Яговдик Е.Н., «дата время» не выполнило в установленный срок до «дата» п.1 -20 Предписания должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым «номер от дата».

Диспозицией ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственности за повторное невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ).

В качестве доказательств вины должностного лица, предоставлены следующие документы: протокол об административном правонарушении «номер от дата» (л.д. 3-5), акт проверки органа государственного надзора «номер от дата» (л.д. 8-11, проведенной на основании распоряжения органа государственного надзора «номер от дата» (л.д.6-7), из которых следует, что должностное лицо, в установленный срок до «номер от дата» не исполнило Предписание должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым «номер от дата».

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении должностного лица МУП «СОК «Авангард» были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Вместе с тем, принимая судебный акт, мировой судья учитывает имеющиеся в материалах дела документы, свидетельствующие о невозможности исполнить должностным лицом предписание «номер от дата» по объективным причинам, что подтверждается представленными должностным лицом документами.

Поскольку на выполнение указанных в предписании противопожарных мероприятий, необходимы значительные денежные средства, которые в срок, указанный в предписании, не выделены на противопожарные мероприятия, несмотря на предпринятые должностным лицом меры, связанные с уведомлением органа, осуществляющего организационно - распорядительные функции по финансированию учреждения, о необходимости устранения нарушений, указанных в предписании, должностное лицо не могло умышленно совершить данное административное правонарушение, так как от него не зависит материальное обеспечение противопожарных мероприятий, поскольку МБУ СОК «Аванград» относится к муниципальной собственности МО городской округ Ялта РК и находиться полностью в подчинении администрации г. Ялты.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об  
административном правонарушении не может быть начато, а начатое  
производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава  
административного правонарушения.

Принимая во внимание положения ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ, которой определена ответственность за повторное невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, и положения ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, которой предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, мировой судья приходит к выводу, что производство по делу в отношении должностного лица – Яговдик Е.Н. – подлежит прекращению на основании п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – Яговдик Евгения Николаевича, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: П.Н. Киреев