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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

30 марта 2023 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, с участием:

лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Рыбальченко Д.В., потерпевшего – ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

**Рыбальченко Дмитрия Владимировича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

ДАТА года в 16 часов 00 минут Рыбальченко Д.В., находясь по адресу АДРЕС распылил в лицо ФИО содержимое перцового баллончика, чем причинил последнему телесные повреждения, которые согласно заключению эксперта № 538 от 27 июля 2022 года, не причинили вред здоровью потерпевшему, то есть не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Рыбальченко Д.В. в судебное заседание явился, вину в совершении правонарушения не признал, одновременно пояснив, что действительно распылил содержимое перцового баллончика в лицо ФИО, в целях самообороны, поскольку ФИО, который значительно превышает в его в весе, шел на него с целью нанесения телесных повреждений. Также указал, что после распыления содержимого перцового баллончика ФИО схватил его и они упали совместно на землю, после чего их разняли люди, в результате чего ему были нанесены телесные повреждения, однако он не обращался для снятия побоев, в связи с чем, полагает, что в его действиях не имеется состава вменяемого его административного правонарушения, поскольку он оборонялся.

Потерпевший ФИО не поддержал протокол об административном правонарушении по основаниям в нем изложенным, одновременно пояснив, что ДАТА года он приехал по месту жительства Рыбальченко Д.В. с целью поговорить с ним о возврате транспортерного средства и личных вещей, которые Рыбальченко Д.В. по его мнению у него похитил, на что подойдя к Рыбальченко Д.В. он распылил содержимое перцового баллончика в лицо, кроме этого указал, что в руках у последнего имелся нож. После чего он схватил Рыбальченко Д.В, испытывая сильную физическую боль в глазах и они оба упали на землю. Полагает, что действия Рыбальченко Д.В. квалифицированы неверно, поскольку сложившийся конфликт, произошедший ДАТА года, являлся следствием совершения Рыбальченко преступления в части кражи автомобиля и его личных вещей.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшего, изучив материалы дела, прихожу к выводу о виновности Рыбальченко Д.В., в совершении правонарушения.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умыслом.

Умысел - такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои – это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли потерпевшему любыми способами, нарушающими телесную неприкосновенность. Например, иные насильственные действия могут выражаться в однократном воздействии на организм человека, в том числе в виде умышленного толчка, который повлек за собой падение потерпевшего и причинение ему физической боли, причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие подобные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как установлено в судебном заседании, ДАТА года в 16 часов 00 минут Рыбальченко Д.В., находясь по адресу: г. Ялта, АДРЕС распылил в лицо ФИО содержимое перцового баллончика, чем причинил последнему телесные повреждения, которые согласно заключению эксперта № 538 от 27 июля 2022 года.

Данные действия Рыбальченко Д.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного [статьей 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ.

Несмотря на непризнание своей вины, виновность Рыбальченко Д.В. подтверждается следующими доказательствами:

- письменным объяснением потерпевшего ФИО;

- письменным объяснением Рыбальченко Д.В.;

- письменным объяснением ФИО,ФИО;

- заключением эксперта ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» №538 от 04 июля 2022 года;

- протоколом об административном правонарушении серии 8201 №132044 от 18.01.2023 года, в котором описано событие правонарушения;

- постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 08 октября 2022 года:

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте ФИО.

Данные доказательства последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой, соответствуют предъявляемым к ним требованиям, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, указано существо правонарушения в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению эти письменные доказательства у суда оснований не имеется.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Суд не усматривает существенных нарушений закона, допущенных в ходе составления документов, в том числе и нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательств положенных в основу постановления суда.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Доводы Рыбальченко Д.В. о том, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку факт совершения им насильственных действий по отношению к ФИО не установлен, является не состоятельным и опровергается собранными по делу доказательствами.

Довод Рыбальченко Д.В. о том, что он подвергался нападению со стороны ФИО и был вынужден защищаться от его действий, является несостоятельным и опровергается собранными по делу доказательствами. Предшествовавшая этому обстановка не свидетельствовала о том, что существует реальная опасность со стороны ФИО для Рыбальченко Д.В., и что данная угроза не может быть устранена иным способом, нежели применение насилия. Следовательно, нет оснований для квалификации действий Рыбальченко Д.В. как необходимой обороны.

Доводы потерпевшего ФИО о том, что в действиях Рыбальченко Д.В., отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ст. 6.1.1 КоАП РФ, поскольку, а усматриваются признаки преступлений, предусмотренных УК РФ, не могут быть приняты во внимание, поскольку не свидетельствуют о неправильной квалификации действий, в части нанесения телесных повреждений изложенных в протоколе об административном правонарушении. Вопросы потерпевшего о привлечении к уголовной ответственности, несогласия с постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в рамках рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении разрешены быть не могут поскольку разрешаются и рассматриваются в ином порядке.

Иные доводы потерпевшего ФИО также подлежат отклонению, поскольку носят декларативный характер, ничем не подтверждены, и правового значения для установления истины по настоящему делу не имеют.

Суд, оценив и исследовав представленные суду доказательства, считает вину Рыбальченко Д.В. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, квалифицирует его действия по ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При назначении Рыбальченко Д.В. наказания, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, признавшего вину в совершении административного правонарушения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд признает наличие малолетнего ребенка на иждивении. Отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю необходимым назначить Рыбальченко Д.В. наказание в виде штрафа в пределах санкции статьи, в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Рыбальченко Дмитрия Владимировича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Мировой судья разъясняет Рыбальченко Д.В., что за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, наступает уголовная ответственность, предусмотренная статьей 116.1 УК РФ.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, банковские реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002,единый казначейский счет 40102810645370000035,казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, код сводного реестра 35220323, ОКТМО – 35729000; УИН: 0410760300945001692306116, КБК: 828 1 16 01063 01 0101 140 - штрафы за побои; наименование платежа – административные штрафы, по постановлению 5-94-169/2023.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Рыбальченко Д.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Рыбальченко Д.В. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн