# Дело №5-94/193/2019

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

22 июля 2019года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев П.Н. (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

с участием представителя лица привлекаемого к административной ответственности Таций М.М., действующего на основании надлежаще оформленной доверенности от 20 мая 2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица:

Мощик Василия Ивановича, «персональные данные».

**У С Т А Н О В И Л:**

из протокола об административном правонарушении «номер от дата» следует, что должностное лицо Мощик В.И., «дата время» не выполнило в установленный срок до 30 апреля 2019 года п.1 -4 Предписания должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым «номер от дата», тем самым совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ.

В судебное заседание Мощик В.И.. не явился по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил суду документы подтверждающие его не бездействия согласно выданного предписания, а также вывал доверенность на ведение его дела в суде представителями.

В силу ч.2 ст.25.1 КРФ об АП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [ч.3 ст.28.6](consultantplus://offline/ref=79F607DDD83FE997D97526B053D7BCD9621D871BF82CDA3B37DA492768B7DECEC39F030BC9049959BDc6J) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу п.6 Постановления Пленума ВС РФ №5 от 24.03.2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие Мощик В.И.,

В судебном заседании представитель Таций М.М., действующий на основании надлежаще оформленной доверенности от 20 мая 2019 года, пояснил, что с протоколом об административном правонарушении составленный в отношении должностного лица Мощик В.И. не согласен, так как принимались все законные меры по устранения недостатков согласно проведенного предписания, а именно писались письма в Министерство здравоохранения о выделении денежных средств, также имеется решения Ялтинского городского суда от 02 июля 2019 года о том, что б обязать Министерство здравоохранения выделить бюджетные деньги для устранения указанных недостатков в протоколе об административном правонарушении. Просит прекратить административное дело за отсутствием состава правонарушения.

Мировой судья, выслушав пояснения представителя должностного лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывания вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, должностное лицо Мощик В.И., «дата время» не выполнило в установленный срок до 30 апреля 2019 года п.1 -4 Предписания должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым «номер от дата».

Диспозицией ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственности за повторное невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ).

В качестве доказательств вины должностного лица, предоставлены следующие документы: протокол об административном правонарушении «номер от дата» (л.д. 3-5), распоряжение органа государственного контроля о проведении внеплановой выездной проверки «номер от дата», акт проверки органа государственного «номер от дата» (л.д. 8-9), проведенной на основании распоряжения органа государственного надзора из которых следует, что должностное лицо, в установленный срок до 30.04.2019 года не исполнило Предписание должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым «номер от дата».

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении должностного лица заместителя главного врача по безопасности Мощик В.И. ГАУЗРК «Ялтинская стоматологическая поликлиника» были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Вместе с тем, принимая судебный акт, мировой судья учитывает имеющиеся в материалах дела документы, свидетельствующие о невозможности исполнить должностным лицом предписание «номер от дата» да по объективным причинам, что подтверждается представленными должностным лицом документами.

Поскольку на выполнение указанных в предписании противопожарных мероприятий, необходимы значительные денежные средства, которые в срок, указанный в предписании, не выделены на противопожарные мероприятия, несмотря на предпринятые должностным лицом меры, связанные с уведомлением органа, осуществляющего организационно - распорядительные функции по финансированию учреждения, о необходимости устранения нарушений, указанных в предписании, должностное лицо не могло умышленно совершить данное административное правонарушение, так как от него не зависит материальное обеспечение противопожарных мероприятий, поскольку ГАУЗРК «Ялтинская стоматологическая поликлиника» является автономным учреждением, создано в целях охраны здоровья граждан РФ, оказания медицинской помощи населения РК. Учредителем имущества учреждения является РК. Полномочия собственника имущества автономного учреждения осуществляет Совет Министров РК и Министерство здравоохранения РК. Так же главным врачом ГАУЗ РК «Ялтинская стоматологическая поликлиника» 28 апреля 2017 года, 10 июня 2017 года, 25 сентября 2018 года, 04 февраля 2019 года Министерству направлялись письма с просьбами о выделении бюджетных средств для проведения противопожарных мероприятий и мероприятий, направленных на приобретение оборудование для антитеррористической защищенности учреждения. 13 февраля 2019 года ГАУЗ РК «Ялтинская стоматологическая поликлиника» подана Министру заявка на финансирование мероприятий по пожарной безопасности в размере 2 361рубль 66 копеек. Доказательств обеспечения финансирования деятельности ГАУЗ РК «Ялтинская стоматологическая поликлиника» по устранению нарушений требований пожарной безопасности не предоставлено.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об  
административном правонарушении не может быть начато, а начатое  
производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава  
административного правонарушения.

Принимая во внимание положения ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ, которой определена ответственность за повторное невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, и положения ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, которой предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, мировой судья приходит к выводу, что производство по делу в отношении должностного лица – Мощик В.И. – подлежит прекращению на основании п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – Мощик Василия Ивановича, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: П.Н. Киреев