Дело № 5-94-241/2024

91RS0094-01-2024-001532-88

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

12 декабря 2024 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Хачатурова А.Н.,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Михайлюк С.Н., защитника – адвоката Жевагина Б.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении

Михайлюк Сергея Николаевича, \*\*\*,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

4 июня 2024 года примерно в 23 часа 15 минут, водитель Михайлюк С.Н., находясь возле д.2 по ул.Коммунаров в г. Ялта, управлял транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии опьянения (согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 015663 от 4 июня 2024 года у Михайлюк С.Н. установлено состояние алкогольного опьянения, результат исследования – 0,22 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе). Своими действиями Михайлюк С.Н. нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее – Правила дорожного движения РФ). При этом действия Михайлюк С.Н. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Михайлюк С.Н. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что в июне 2024 года в районе д.2 по ул.Коммунаров в г.Ялте он был остановлен сотрудниками ОГИБДД, которые предложили ему пройти освидетельствование на состояние опьянения, результат которого показал 0,22. Он выпил настойку прополиса в связи с возникшей необходимостью и это сообщал сотруднику ОГИБДД. О том, что в настойке имеется алкоголь, ему известно, но он не был пьян. Через 10-15 минут после оформления всех документов он (Михайлюк С.Н.) продул в средство измерения повторно, которое показало результат 0,13, но сотрудник отказался фиксировать данный результат, пояснив, что уже все документы составлены. Кроме того алкотестер был не рабочий, так как на нем не было кнопки, о чем сообщил сотруднику ОГИБДД, что бы тот зафиксировать этот факт. Михайлюк С.Н. просил сотрудника ОГИБДД проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинской экспертизы, так как не согласен с результатами, на что получил отказ. Самостоятельно Михайлюк С.Н. в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования не обращался. После этого он через несколько дней прибыл в ОГИБДД для того, что бы забрать автомобиль, где его ознакомили с внесенными изменениями в документы. Он все сфотографировал и отправил адвокату.

Адвокат Жевагин Б.И. пояснил, что материалами дела не установлено число события, так как полученные им копии документов от Михайлюк С.Н. от 5-го числа, а рассматриваемые материалы имеют изменение на 4-е, т.е. исправлена дата события административного правонарушения. Считает, что изменения в протокол были внесены ненадлежащим образом, без уведомления лица. Материалы дела не имеют сведений о дате, месте и времени внесения изменений, и отсутствуют сведений о том, что Михайлюк С.Н. присутствовал при внесении изменений. Внесение изменений в протокол произошло с существенными нарушениями и влечет недопущение протокола как доказательства по делу. Оформление материалов осуществлено с нарушением порядка оформления документов. Кроме того, алкотестер не имеет поверки и из рапорта, находящегося в материалах дела, следует, что алкотестер допустил сбой. В связи с этим считает, что показания алкотестера так же погрешны и не верны.

Инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по г.Ялте \*\*\* в судебном заседании протокол об административном правонарушении поддержал и пояснил, что в материалы дела об административном правонарушении, совершенном Михайлюк С.Н. были внесены изменения в дате совершения правонарушения, так как ошибочно им была указана иная дата при оформлении документов. Изменения производились в присутствии Михайлюк С.Н., о чем свидетельствует его подпись в документах. В бумажном носителе, который выдает алкотестер, так же были внесены изменения в дате и времени, так как алкотестер показал неправильные данные. При прохождении освидетельствования Михайлюк С.Н. был ознакомлен с свидетельством о поверке технического средства измерения. Освидетельствование на состояние опьянения Михайлюк С.Н. повторно не проходил, освидетельствование произведено один раз, в ходе которого установлено состояние опьянения Михайлюк С.Н., в результате чего был составлен административный материал. Михайлюк С.Н. не предлагалось проследовать в медицинское учреждение, так как он согласился с показаниями алкотестера. Алкотестер находился в исправном состоянии, отсутствие резинки на кнопке алкотестера на результаты освидетельствования не влияет. Инспектор ДПС \*\*\* подтвердил, что включал алкотестер с помощью ручки. В рапорте, находящемся в материалах дела, указаны сведения о техническом сбое алкотестера в связи показаниями неверной даты, которая не соответствовала дате совершения административного правонарушения. Алкотестер каким-либо техническим воздействиям им не подвергался.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее – Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ) основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения РФ, водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (пункт 2.7. Правил дорожного движения РФ).

Согласно примечанию к статье [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw) РФ  употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Требования части 2.1 статьи 19 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ запрещают эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

В силу положений пункта 14 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 г. №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно подпункту «л» пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. N 711, Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункта 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (далее - Правила), должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

 В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Виновность Михайлюк С.Н. в совершении данного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 249222 от 4 июня 2024 года, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Кроме того, в протоколе Михайлюк С.Н. указал, что выпил 1 ложку настойки прополиса как обезболивающее средство, так как является инвалидом. Михайлюк С.Н. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, о чем свидетельствует его подпись в соответствующей графе протокола. Копия протокола вручена Михайлюк С.Н. в установленном законом порядке. (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 057844 от 4 июня 2024 года, согласно которого Михайлюк С.Н. 4 июня 2024 года в 23 часа 15 минут отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в районе \*\*\* в г.Ялте. Копия протокола Михайлюк С.Н. вручена (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 015663 от 4 июня 2024 года, составленным при производстве видеофиксации. С результатами исследования Михайлюк С.Н. согласился, о чем свидетельствует собственноручно проставленная им подпись и запись «Согласен» в соотвествующей графе протокола (л.д.3);

- бумажным носителем распечатки технического средства измерения – ALCOTEST DRAGER 6810 ARYN 0846 от 4 июня 2024 года (тест №2426), имеющего свидетельство о поверке от 13 сентября 2023 года, с результатом освидетельствования, согласно котрому, наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Михайлюк С.Н. воздухе составляет 0,22 мг/л, что, согласно Примечанию к статье 12.8 КоАП РФ, превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д.4);

- протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 075477 от 4 июня 2024 года, согласно которого транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* на основании ст. 27.13 КоАП РФ задержано в присутствии Михайлюк С.Н., о чем свидетельствует соответствующая подпись Михайлюк С.Н. в графе «подпись лица, в отношении которого применена мера». Транспортное средство передано для транспортировки и помещения на специализированную стоянку ООО «РСЭ» по адресу: \*\*\* (л.д. 5);

- рапортом должностного лица, согласно которого в техническом средстве измерения, которым было установлено состояние опьянения Михайлюк С.Н., произошел технический сбой в дате и времени, в связи с чем в документах, находящихся в материалах дела об административном правонарушении необходимо считать верными дату 4 июня 2024 года и время освидетельствования 23 час 30 минут (л.д.8);

- видеозаписью, хранящейся на компакт-диске, которая была исследована в судебном заседании. При просмотре видеозаписи установлено, что инспектор ДПС \*\*\* устанавливает личность водителя Михайлюк С.Н., разъясняет ему права, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и КоАП РФ. Михайлюк С.Н., согласившись пройти на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства алкотестер, был ознакомлен со свидетельством о поверке средства измерения. При установлении результата исследования 0,22 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, Михайлюк С.Н. утверждал, что допустимой нормой является 0,3 мг/л, а результат - 0,16 мг/л применяется для водителей, которые используют транспортные средства в профессиональных целях. При этом Михайлюк С.Н., обращая внимание на то, что кнопка включения средства измерения имеет повреждение, на вопрос инспектора ДПС \*\*\* согласился с показателями алкотестера (л.д.12);

- свидетельством о поверке № С-КК/13-09-2023/277472476, согласно сведений которого средство измерения Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest; мод. 6810; рег. № 29815-13 с заводским номером ARHA-0209 действительно до 12 сентября 2024 года. (л.д.48).

Допрошенный в качестве свидетеля заместитель начальника отдела поверки и калибровки физико-химических средств измерений \*\*\*, который будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ (л.д.70), пояснил, что является специалистом в области поверки средств измерений. Осмотрев Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest; мод. 6810; рег. № 29815-13 с заводским номером ARHA-0209, который предоставлен в судебное заседание по запросу суда, Монахов М.В. пояснил, что сам прибор работоспособен, наличие механического повреждения кнопки включения средства измерения не может повлиять на показания прибора, так как датчик, который отвечает за результаты показаний прибора, находится в исправном состоянии как и сам корпус прибора. В случаи наличия повреждений на указанном датчике, можно было бы сомневаться в результатах средства измерения. Кроме этого \*\*\* пояснил, что дата и время, фиксируемые средством измерения может сбиваться в связи с разряжением батарейки на приборе, которую необходимо в таких случаях заменять. Состояние батареек не может никак повлиять на результаты анализов, так как они отвечают за включение или выключение прибора. Специалист, просмотрев видеозапись освидетельствования Михайлюк С.Н., пояснил, что включение прибора сотрудником было с помощью механического воздействия, нажатия на кнопку включения, а отключение – автоматически, что так же свидетельствует о исправности прибора, т.е. отсутствии сомнений в результатах средства измерения.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абзаце 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно справке инспектора группы по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Ялте Михайлюк С.Н. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26, части 3 статьи 12.27 КоАП РФ, а также по статьям 264, 264.1 УК РФ, не привлекался.

Таким образом, в действиях Михайлюк С.Н. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Михайлюк С.Н.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Доводы о признании недопустимости документов дела об административном правонарушении, в связи с нарушением процедуры внесения изменений даты совершения административного правонарушения, не могут быть признаны обоснованными, данные изменения на квалификацию деяния не влияют.

В соответствии со ст.26 КоАП РФ Кодекса доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В рассматриваемом случае внесение изменений в протоколы дела об административном правонарушении были произведены в порядке, предусмотренном КоАП РФ, оснований для признания процессуальных документов не соответствующим положениям ст. 26.2 КоАП РФ, не имеется.

Кроме того, вопрос о дате совершения административного правонарушения Михайлюк С.Н., предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, выяснен при рассмотрении дела и сомнений в том, что датой совершения административного правонарушения является 4 июня 2024 года не имеется. Дополнительно данный факт подтвержден сведениями, предоставленными по запросу суда с базы «Паутина», которые свидетельствуют о движении автомобиля марки \*\*\* с государственным регистрационным номером \*\*\* 4 июня 2024 года по г.Ялта.

К доводам Михайлюк С.Н. относительно не согласия с показаниями прибора и доводами о неисправности алкотестера, мировой судья относится критически, поскольку данные доводы голословны и ничем не подтверждены и опровергаются материалами дела, в том числе и пояснениями заместителя начальника отдела поверки и калибровки физико-химических средств измерений \*\*\*. Данный довод расценивается судом как избранный способ защиты, в целях уклонения от наказания за содеянное.

При этом следует отметить, что в случаи сомнения в достоверности показаний технического средства при наличии допущенных должностным лицом нарушений, административное законодательство предусматривает специальные правовые последствия, предоставляет лицу право не согласится с результатами освидетельствования и пройти медицинское освидетельствование на предмет установления состояния опьянения, либо его отсутствия. Однако, как следует из материалов дела, Михайлюк С.Н. результата освидетельствования не оспаривал, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения собственноручно написал о согласии с результатом освидетельствования. Содержание составленных в отношении Михайлюк С.Н. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Михайлюк С.Н. не осознавал содержание и суть подписываемых документов, у суда не имеется.

Доводы Михайлюк С.Н. о несогласии с результатами прибора и просьбой прохождения медицинской экспертизы опровергаются в том числе и показаниями инспектора ДПС \*\*\*.

Оснований не доверять показаниям указанного сотрудника полиции у судьи не имеется, поскольку они даны должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями в области обеспечения безопасности дорожного движения, последовательны, непротиворечивы и согласуются с письменными доказательствами по делу.

Доказательств того, что сотрудник полиции \*\*\* заинтересован в привлечении к административной ответственности Михайлюк С.Н., материалы дела не содержат. Оснований для оговора Михайлюк С.Н. сотрудником полиции, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено, обращений с заявлением по месту службы сотрудников полиции для проверки служебной проверки по поводу неуставного и противоправного поведения не имелось, доказательств этому мировому судье не представлено, поэтому оснований ставить под сомнение факты, изложенные должностным лицом относительно события административного правонарушения, не установлено, и при отсутствии обоснованных сомнений в законности его действий, доводы в этой части представляются не корректными, выражающими сомнения в адрес властных структур, от имени которых действуют сотрудники полиции. Само по себе составление сотрудниками полиции в связи с исполнением служебных обязанностей процессуальных документов, не свидетельствует об их заинтересованности.

При выявлении и фиксации административного правонарушения должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому мировому судье не представлено.

Кроме того, при рассмотрении дела были предприняты меры по проведению технической экспертизы средства измерения, которым проведено освидетельствование Михайлюк С.Н. (л.д.73-75) Согласно предоставленных сведений экспертами Федерального бюджетного учреждения Севастопольская лаборатория экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от 21 ноября 2024 года дать заключение на поставленные вопросы назначенной технической экспертизы не представилось возможным в связи с отсутствием технических условий.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Михайлюк С.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Михайлюк С.Н., характер совершенного им административного правонарушения, его имущественное положение, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств, полагаю необходимым назначить Михайлюк С.Н. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 1.7, 4.1 - 4.3, 12.8, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Михайлюк Сергея Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 руб. (тридцать тысяч рублей) с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель платежа: УФК по Республике Крым (для УМВД России по г. Ялте); Банк получателя платежа: Отделение Республика Крым Банка России; ИНН 9103000760; КПП 910301001; р/сч 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России; БИК 013510002; ОКАТО 35729000; ОКТМО 35729000; КБК 18811601123010001140; УИН 18810491241200003055; назначение платежа: штраф по постановлению № 5-94-241/2024 от 12 декабря 2024 года.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу Госавтоинспекции РФ.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения и после уплаты в установленном порядке наложенных на него административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано как в Ялтинский городской суд Республики Крым так и через судебный участок № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Н. Хачатурова