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Постановление

09 октября 2019г. г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев Петр Николаевич (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

 представителя Безверхнего А.И. – Безверхнего И.В., действующего на основании доверенности от 23 мая 2019 года

при секретаре – Дорошенко И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

Безверхнего Алексея Игоревича, xxxxxx. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

Безверхний А.И., xxxxxxxxxxxxx, совершил нарушение выражающиеся в том, что Безверхний А.И. управлял автомобилем xxxxxxxxx «xxxxxxxxx» регистрационный знак xxxxxxxxxxxxx, с признаками наркотического опьянения (поведение не соответствующая обстановке, резкое изменение кожных покровов лица) в присутствии двух понятых не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находиться в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояния алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия не содержат уголовно наказуемое деяние.

В отношении Безверхнего А.И. инспектором отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялта 19.05.2019 года составлен протокол xxxxxxxxxxxxx об административном правонарушении, в котором указано, что Безверхний А.И., xxxxxxx управлял автомобилем xxxxxxxxx регистрационный знак xxxxxxxxxxxx, с признаками наркотического опьянения (поведение не соответствующая обстановке, резкое изменение кожных покровов лица) в присутствии двух понятых не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения в медицинском учреждении при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находиться в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояния алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия не содержат уголовно наказуемое деяние.

 В судебном заседании представитель Безверхнего А.И. – Безверхний И.В., действующий на основании доверенности от 23 мая 2019 года с протоколом об административном правонарушении не согласился, предоставил суду возражения, в котором производство просит прекратить за отсутствием состава правонарушения.

В судебное заседание Безверхний А.И. не явился по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

В силу ч.2 ст.25.1 КРФ об АП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу п.6 Постановления Пленума ВС РФ №5 от 24.03.2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие Безверхнего А.И.,

Свидетель Синяков А.Е. в судебном заседании показал, что xxxxxxxx совместно с инспектором ОВДПС УМВД России по г. Ялте было остановлено транспортное средство xxxxxxxxx регистрационный знак xxxxxxxxx. При проверки документов у данного водителя были выявлены явные признаки наркотического опьянения поведение несоответствующая обстановке, резкое изменение цвета кожи лица. Проверив его документы, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на, что водитель Безверхний А.И. согласился. В результате освидетельствования признаков алкогольного опьянения у него выявлено не было. Тогда ему было предложено проехать в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако в нарушении п.2.3.2 ПДД РФ данное требование сотрудника полиции водитель не выполнил. После этого, водителю были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, однако данное требование водителем не было выполнено. Перед составлением протокола об административном правонарушении водителю Безверхнему А.И. были разъяснены его права и обязанности. Никакого давления психического или физического на Безверхнего А.И. не оказывалось.

Выслушав представителя, свидетеля, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Безверхнего А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ по следующим основаниям:

Согласно Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объективная сторона данного правонарушения выражается в невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Безверхний А.И., xxxxxxxxxx, на xxxxxxxxx, совершил нарушение выражающиеся в том, что Безверхний А.И. управлял автомобилем xxxxxxx регистрационный знак xxxxxx, с признаками наркотического опьянения (поведение не соответствующая обстановке, резкое изменение кожных покровов лица) в присутствии двух понятых не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находиться в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояния алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия не содержат уголовно наказуемое деяние.

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Безверхнего А.И. в состоянии наркотического опьянения явилось наличие у него такого признака опьянения, как поведение не соответствующая обстановке, изменение кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Согласно ч. 1.1., ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

В соответствии с вышеуказанными Правилам направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при не согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола xxxxxxxxxxx о направлении на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения, Безверхний А.И. А.Ю. отказался от его проведения, в присутствии двух понятых, о чем собственноручно написал «отказываюсь» пройти медицинское освидетельствование и поставил личную подпись. Основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось основания полагать нахождения Безверхнего А.И. в состоянии наркотического опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны должностного лица по порядку проведения освидетельствования лица на состояние опьянения, так как в соответствии с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков опьянения. Наличие такого признака опьянения – поведение не соответствующая обстановке, изменение кожных покров лица у гр. Безверхнего А.И. явилось достаточным основанием для должностного лица – сотрудника ИДПС ОГИБДД, чтобы предложить проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения.

Наличие признаков опьянения у гр. Безверхнего А.И. – поведение не соответствующая обстановке, изменение кожных покровов лица зафиксировано в протоколе об административном правонарушении xxxxxxxxx, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством xxxxxxxxx, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование от xxxxxxx.

Вина Безверхнего А.И. в совершении данного правонарушения подтверждается исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении xxxxxxxxxx ( с указанием признаком опьянения), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (с указанием в нем на наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения с перечислением признаков опьянения) xxxxxxxxxxx, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, от проведения которого Безверхний А.И. отказался xxxxxxxxxxxxxxx,

- показаниями свидетеля xxxxxx., после разъяснения ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. В силу ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Каких-либо изъятий относительно допустимости, как доказательств, показаний сотрудников полиции, Федеральным законом от 07.02.2011 года N 3-ФЗ "О полиции", КоАП РФ не предусматривается. Исполнение же ими своих служебных обязанностей, включая составление процессуальных документов, само по себе, к такому выводу не приводит. Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 2.5 КоАП РФ за административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.9 КоАП РФ, сотрудники полиции несут административную ответственность на общих основаниях. Обнаружение же признаков административного правонарушения, составление протокола, совершение иных процессуальных действий должностным лицом при производстве по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о его заинтересованности в исходе дела,

- объяснениями xxxxxx. и xxxxxxxxx. о том, что Безверхний А.И. отказался проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указание представителя Безверхнего И.В. на то, что Безверхний А.И. был согласен проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и не отказывался пройти медицинское освидетельствование, суд оценивает критически, так как в протоколе xxx Безверхний А.И. лично написал, что отказываюсь и расписался в данном протоколе.

Доводы Безверхнего И.В. о том, что имеются документы, подтверждающие о том, что Безверхний А.И. наркоманией не страдает в связи, с чем не было оснований для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд считает несостоятельным по следующим основаниям:

Привлечение по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ следует за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Состав данного правонарушения считается оконченным с момента отказа водителя от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования для установления его состояния и не требует установления или отсутствия самого факта опьянения.

Доводы представителя Безверхнего И.В., о том, что, так как протокол о задержании транспортного средства согласно ст. 27.13 КоАП РФ, не составлялся, Безверхний А.И. уехал сам на своей автомашине, то протокол об административном правонарушении xxx составленный в отношении Безверхнего А.И. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ является неправомерным и данный административный материал подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения, суд считает необоснованным по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 27.13 КоАП РФ в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных частью 1 статьи 11.8.1, статьями 11.9, 11.26, 11.29, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7, частями 1 и 3 статьи 12.8, частями 4 и 5 статьи 12.16 (в части несоблюдения требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, при их применении со знаком дополнительной информации (табличкой), указывающим, что в зоне действия данных дорожных знаков осуществляется задержание транспортного средства), частями 2 - 4 и 6 статьи 12.19, частями 1 - 6 статьи 12.21.1, частью 1 статьи 12.21.2, статьей 12.26, частью 3 статьи 12.27, частью 2 статьи 14.38 настоящего Кодекса, применяются задержание транспортного средства,

Однако в нарушении КоАП РФ инспектором не был составлен протокол о задержании транспортного средства на основании ст. 27.13 КоАП РФ. Не составления протокола о задержании транспортного средства не является основанием о прекращении административного дела за отсутствием состава правонарушения и о признании протокола об административном правонарушении необоснованным и неправомерным, так ка в ходе судебного заседания вина Безверхнего А.И. установлена доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Не составления инспектором протокола о задержании транспортного средства согласно 27.13 КоАП РФ влечет проведения служебной проверки в отношении инспектора по факту нарушения процедуры при составлении административного материала по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ составленного в отношении Безверхнего А.И.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Безверхнего А.И., кроме не составления протокола о задержании транспортного средства были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

 С учетом исследованных доказательств судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Безверхнего А.И. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

 Сотрудник ИДПС ГИБДД МВД России относится к должностному лицу уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, который вправе предъявлять законное требование водителю транспортного средства о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст. ст. 26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

 При совершении настоящего правонарушения установлено, что Безверхний А.И. имеет в/у на право управления транспортными средствами.

На основании изложенного, действия Безверхнего А.И. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Мировой судья не усматривает оснований для применения положений, предусмотренных ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении наказания в виде административного штрафа предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как судом не установлено при рассмотрении дела наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

При назначении административного наказания Безверхнему А.И. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, а так же, что правонарушение совершено в области дорожного движения, обстоятельств отягчающих административную ответственность, обстоятельств смягчающих административную ответственность судом не установлено, и считает необходимым назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Руководствуясь ст. 12.26 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5 ст. 29.10, ст. 30.2., ст. 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

признать Безверхнего Алексея Игоревича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному штрафу в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Реквизиты для уплаты штрафа Получатель штрафа УФК (УМВД России по г. Ялте: ИНН 9103000760, КПП 910301001, ОКТМО 35729000, р/сч 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, ОКАТО 35729000, УИН 18810491191200003060.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Издержек по делу нет.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья П.Н. Киреев