№ 5-94-268/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес Киреев П.Н.,

с участием: лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Разгоновой Е.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Разгоновой Екатерины Анатольевны, «персональные данные», привлекаемой к административной ответственности по ст. 17.8 Кодекса РФ об АП,

У С Т А Н О В И Л :

дата в отношении Разгоновой Е.А. составлен протокол об административном правонарушении «номер», согласно которого Разгонова Е.А. в время, на адрес адрес, своими действиями воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава при исполнении принудительного привода, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. ст. 17.8 Кодекса РФ об АП.

Разгонова Е.А. в судебном заседании свою вину не признала и показала, что дата она на своем автомобили привезла дочь в детскую поликлинику с целью прохождения медицинской комиссии. Через 10 минут на ее телефон поступил звонок из которого она поняла, что у нее ее автомобиль забирают. Выйдя на улицу, где была припаркована машина она увидела группу людей, из которых узнала гражданина Емельяновского участника процесса по которому проходит у нее с ним судебное разбирательство, так же там находились судебные приставы исполнители фио и еще люди которые ей не были знакомы. Увидел, ее пристав фио потребовал незамедлительно передать ему ключи от автомобиля и техпаспорт на машину. Отстаивая, свои интересы она требовала документы на основании чего они ее задерживают. Она объяснила приставу, что решения суда не вступило в законную силу, имеется апелляционное определение Верховного суда РК от дата, где определение Ялтинского городского суда РК от дата отменено и дело направлено в Ялтинский городской суд РК. дата апелляционная жалоба была принята и судом установлен срок для предоставления сторонами возражений до дата. дата дело «номер» было получено Верховным судом РК для рассмотрения апелляционной жалобы Разгоновой Е.А.. Так же пояснила, что показав все документы судебным приставом исполнителем все равно был составлен акт о наложении ареста от дата. Просит прекратить в отношении нее административное дело по ст. 17.8 за отсутствием состава правонарушения.

В судебном заседании свидетель фио показал, что он работает судебным приставом по ОУПДС УФССП России по РК. дата в период времени с время по время был задействован при проведении исполнительных действий судебными приставами исполнителями исполнительных действий, в ходе проведения которых проводились мероприятия по изъятию аресту движимого имущества в рамках исполнительного производства «номер» автомобиль марка автомобиля гос. номер «номер» у гражданина Разгоновой Е.А. В ходе проведения исполнительных действий гражданка Разгонова Е.А. категорически отказывалась выполнять законные требования судебного пристава исполнителя фио о выходе из подлежащего аресту имущества автомобилю, чем воспрепятствовала его законной деятельности, вследствие чего в отношении гражданки Разгоновой Е.А. составлен административный протокол по ст. 17.8 КоАП РФ.

В судебном заседании свидетель фио показал, что он работает судебным приставом исполнителем УФССП России по РК. На основании исполнительных документов в отношении должника Разгоновой Е.А. было возбужденно исполнительное производство. дата было вынесено постановление о наложении ареста на имущества должника. В этот же день был составлен акт о наложении ареста от дата. В ходе проведения мероприятий по изъятию аресту движимого имущества в рамках исполнительного производства ««номер» автомобиля марка автомобиля гос. номер «номер» у гражданки Разгоновой Е.А. гражданка категорически отказывалась выполнять законные требования передать автомобиль, чем воспрепятствовала законной деятельности, вследствие чего в отношении гражданки Разгоновой Е.А. составлен административный протокол по ст. 17.8 КоАП РФ.

Выслушав доводы лица привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы административного дела, и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со ст.26.11 Кодекса РФ об АП, суд приходит к выводу о необоснованности протокола 74-Я от дата об административном правонарушении по следующим основаниям:

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей влечет административную ответственность по ст. 17.8 КоАП РФ.

Воспрепятствование может быть выражено в разнообразных действиях (бездействии), создающих различные препятствия в реализации судебным приставом-исполнителем делегированных ему действующим законодательством прав в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов иных уполномоченных органов.

Статьей 1 закона Федерального закона "О судебных приставах" от дата N 118-ФЗ на судебных приставов возлагаются, в том числе, задачи по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Федеральным законом от дата N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", актов других органов и должностных лиц.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 14 Федерального закона "О судебных приставах" законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на адрес. Невыполнение законных требований судебного пристава, в том числе непредоставление информации, предусмотренной пунктом 2 настоящей статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

На основании статьи 5 Федерального закона от дата N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (часть 1). Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (часть 2).

При этом статья 6 Федерального закона "О судебных приставах" предусматривает обязательность законных требований судебного пристава-исполнителя, для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и неукоснительность их выполнения на всей адрес.

Статьей 17.8 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Согласно ст. ст. 3, 4 Федерального закона от дата N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" на судебных приставов-исполнителей возлагается непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов и актов других органов.

Требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов и актов других органов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей адрес (ст. 14 ФЗ "О судебных приставах" от дата N 118-ФЗ).

Законная деятельность судебного пристава-исполнителя определена его полномочиями, установленными Федеральными законами "О судебных приставах" от дата N 118-ФЗ и "Об исполнительном производстве" от дата N 119-ФЗ.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Как установлено в судебном заседании на основании исполнительного документа было возбужденно исполнительное производство в отношении должника Разгоновой Е.А.. дата на основании исполнительных документов было вынесено Постановление о наложении ареста на имущества должника и в этот же день был составлен акт о наложении ареста на автомобиль, принадлежащий на праве собственности Разгоновой Е.А.. На основании данного акта в отношении арестованного имущества установлен режим хранения пользования с ограничением. В этот же день на нее был составлен протокол об административном правонарушении «номер» от дата по ст. 17.8 КоАП РФ.

Таким образом, суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны должностного лица по порядку проведения исполнительных действий по тем основаниям, что на момент проведения исполнительных действий данных у судебного пристава исполнителя о том, что по гражданскому делу по иску фио к Разгоновой Е.А. о взыскании денежных средств и судебных расходов дата апелляционная жалоба Разгоновой Е.А. была принята и судом установлен срок для предоставления сторонами возражений до дата сведения отсутствовали.

Однако изучил материалы дела об административном правонарушении, а именно ответ на запрос Ялтинского городского суда от дата, где говориться, что апелляционным определением Верховного суда РК от дата – определение Ялтинского городского суда РК от дата отменено и дело направлено в Ялтинский городской суд РК для выполнения требований ст.322-325 ГПК РФ.

дата апелляционная жалоба Разгоновой Е.А. была принята и судом установлен срок для предоставления сторонами возражений до дата. дата дело «номер» было получено Верховным судом РК для рассмотрения апелляционной жалобы Разгоновой Е.А.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии вины Разгоновой Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Соответственно суд не может расценить составления протокола об административном правонарушении «номер» от дата ст. 17.8 КРФ об АП в отношении Разгоновой Е.А. законным и обоснованным.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Разгоновой Е.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ст. 24.5 КРФ об АП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Таким образом, в соответствии со ст. 24.5 ч.1 п.2 КРФ об АП производство по делу об административном правонарушении в отношении Разгоновой Е.А. подлежит прекращению за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 24.5, 29.9- 29.11 КРФ об АП,

ПОСТАНОВИЛ:

Административное дело в отношении Разгоновой Екатерины Анатольевны в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КРФ об АП производством прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд адрес в течение 10 суток.

Мировой судья Киреев П.Н.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_П.Н. Киреев