**Дело № 5-94-287/2020**

**91MS0091-01-2020-000640-46**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**14 октября 2020 года г. Ялта**

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев П.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу – Тисленко С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Тисленко Сергея Сергеевича,** ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

**У С Т А Н О В И Л:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 61 АГ 747037 от 25 мая 2020 года, Тисленко С.С. привлекается к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ при следующих обстоятельствах,

Так, Тисленко С.С. в АДРЕС, 24 мая 2020 года в 23 часа 55 минут управлял транспортным средством марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР в состоянии алкогольного опьянения, тем самым нарушил п.2.7 ПДД РФ. При этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Тисленко С.С. показал, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, вину не признал, суду пояснил, что 24 мая 2020 года он вместе с ФИО1 и его двумя друзьями ехали по АДРЕС, за рулем находилась ФИО1. Около 12 часов ночи их остановили сотрудники ГИБДД, он вышел из машины и направился к инспектору, чтобы узнать, почему он их остановил, представился сотрудником полиции, сказал инспектору, что они же ничего не нарушали. Инспектор, посмотрев его удостоверение, пояснил, что видел, что за рулем находился именно он и от него исходит запах алкоголя изо рта. Он пояснил сотруднику ГИБДД, что за рулем была ФИО1, попросил сотрудника пояснить, почему он считает, что за рулем был он, на что он ответил, что одним сотрудником, управляющим в состоянии опьянения станет меньше. Он сказал ему, что если он считает, что за рулем был он, то ему надо позвонить своему адвокату, чтобы тот присутствовал при составления административного материала и не нарушалась его права на защиту, на что инспектор сказал, что в суде наймешь адвоката и пригласил пройти в машину для начала процедуры освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения. У него не было выхода и с учетом того, что он был трезв, он согласился пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте. Когда он продул Алкотектор и инспектор сказал, что у него установлено состояние алкогольного опьянения, у него сразу вызвали сомнения данной процедуры освидетельствования. Он пояснил ему, что он трезв, но инспектор сказал, что прибор показал состояние алкогольного опьянения, при этом, какой был прибор, он не пояснил, свидетельство о поверке не показал. Он ему сказал, что это все провокация и дальше проходить процедуру он не будет. Инспектор сказал ему распишись в акте и пояснил, что расписывается за то, что прибор показал якобы состояние алкогольного опьянения, введя его в заблуждения, он только после ознакомления с материалами дела он понял, что написал согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. С учетом того, что он транспортным средством не управлял, что это провокация со стороны инспектора ГИБДД, зашита ему предоставлена не была. Просит прекратить административное дело по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

В судебном заседании свидетель ФИО1 показала, что 24 мая 2020 года она управляла транспортным средством марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР, в данной машине находился Тисленко С.С., который сидел напротив водительского место и два его товарища. Около 12 часов ночи машину под ее управлением остановили сотрудники ГИБДД. Тисленко С.С. вышел из машины и направился к инспектору, она также вышла из-за руля данного транспортного средства с пачкой документов и подошла к инспектору. Инспектор сказал, что видел, что за рулем находился Тисленко С.С., на ее просьбы, что за рулем была она, инспектор не реагировал. Тисленко С.С. заявил инспектору, что если он считает, что за рулем был он, он готов пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, так как Тисленко С.С. спиртные напитки не употреблял. Когда Тисленко С.С. продул прибор, инспектор сказал ему, что у него иметься состояния алкогольного опьянения, у него сразу вызвало сомнения данной процедуры. Сергей сказал инпектору, что это провокация, дальше он проходить ничего не будет, тем более, что за рулем транспортного средства он не был. Так же пояснила, что он хотел позвонить своему адвокату, чтобы тот присутствовал при оформлении материала, однако инспектор сказал ему, что в суде будешь защищать свои права, и пригласил пройти в патрульную машину.

Допрошенный свидетель ФИО2 по отдельному судебному поручению показал, что им лично в присутствии инспектора ФИО3 было остановлено транспортное средство марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР. При проверки документов было установлено, что транспортным средством управлял Тисленко С.С., ему были разъяснены его права и обязанности, в салоне автомобиля находилось еще двое молодых человек.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=2314E411F7A1DAB366C2FF6375B68DE178275D6934D80760FCD9E5E248FFA11DE46C530F2DFB061Az2l3I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=2314E411F7A1DAB366C2FF6375B68DE178275D6934D80760FCD9E5E248FFA11DE46C530F2DFB0715z2lFI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=2314E411F7A1DAB366C2FF6375B68DE178275D6934D80760FCD9E5E248zFlFI) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с [частью 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=01FEFBF327601C8BFAD69DCA3D4077F41CCD1A62143DB5B6B8BC02E11FE7ED323FE4500D71D1B34BIFpBI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной [статьи](consultantplus://offline/ref=01FEFBF327601C8BFAD69DCA3D4077F41CCD1A62143DB5B6B8BC02E11FE7ED323FE4500D71D1B34BIFpAI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

[Конституция](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E6BF54B8887FD2D9A977F14E044F208F418BE2B2258C894E2AE182r4x1K) Российской Федерации, ее [статья 48 (часть 1)](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E6BF54B8887FD2D9A977F14E044F328F1987E1B23A84865B7CB0C414BC4B495C06558BA3D711r1xCK), каждому гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи, не называя, разумеется, подробных условий на все случаи, когда лицо за такой помощью обращается и получает ее (кроме права пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения в совершении - [часть 2](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E6BF54B8887FD2D9A977F14E044F328F1987E1B23A84875B7CB0C414BC4B495C06558BA3D711r1xCK) той же статьи).

Правила получения (оказания) юридической помощи в производстве по делам об административных правонарушениях установлены, помимо прочего, [частью 1 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E7B25ABD832985DBF822FF4B0C1F7A9F57C2ECB33B8E83502BEAD410F51D4441064295A8C9111C54rDx5K) и [частью 4 статьи 25.5](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E7B25ABD832985DBF822FF4B0C1F7A9F57C2ECB33B88815729EAD410F51D4441064295A8C9111C54rDx5K) Кодекса. Из них следует, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, вправе пользоваться юридической помощью защитника и что защитник допускается к участию в таком производстве с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Дело же, согласно [части 4 статьи 28.1](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E7B25ABD832985DBF822FF4B0C1F7A9F57C2ECB33B88815428EAD410F51D4441064295A8C9111C54rDx5K) Кодекса, считается возбужденным, в частности, с момента составления протокола об административном правонарушении, а также вынесения постановления в случае, предусмотренном [частью 1](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E7B25ABD832985DBF822FF4B0C1F7A9F57C2ECB43B84895B7CB0C414BC4B495C06558BA3D711r1xCK) его статьи 28.6.

Пользоваться юридической помощью по делу об административном правонарушении, конечно, не обязательно, и по условно незначительным делам граждане в большинстве случаев ею не пользуются. Законом не предрешены, в строгом смысле, ни способ, ни момент получения, ни вид юридической помощи; их выбор остается в пределах усмотрения и возможностей лица, привлекаемого к административной ответственности. Оно может ограничиться получением консультации адвоката, в том числе по телефону, или обратиться за помощью при обжаловании принятого по делу решения, как это чаще всего и бывает. Более того, лицо не вправе требовать юридической помощи бесплатно, пока и поскольку ее бесплатное оказание не предусмотрено законом (статья 48, [часть 1](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E6BF54B8887FD2D9A977F14E044F328F1987E1B23A84865B7CB0C414BC4B495C06558BA3D711r1xCK), Конституции Российской Федерации).

Вместе с тем лицо может настаивать и на участии защитника в рассмотрении дела. В частности, если лицо предоставит достоверную информацию о том, что у него есть профессиональный защитник (адвокат), который обязался (согласился) прибыть на место рассмотрения дела и в состоянии это сделать в разумно назначенный срок, чтобы участвовать в нем за счет лица, привлекаемого к административной ответственности, этому лицу и его защитнику не может быть отказано в возможности знакомиться с материалами дела (данными фиксации, объяснениями свидетелей и др.), давать свои объяснения, представлять доказательства, возражения, заявлять ходатайства, отводы и др.

Таким образом, из [части 1 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E7B25ABD832985DBF822FF4B0C1F7A9F57C2ECB33B8E83502BEAD410F51D4441064295A8C9111C54rDx5K), [части 5 статьи 25.5](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E7B25ABD832985DBF822FF4B0C1F7A9F57C2ECB33B8E835221EAD410F51D4441064295A8C9111C54rDx5K) Кодекса в их буквальном смысле и в смысловой взаимосвязи с правилами, установленными [частью 4 статьи 28.1](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E7B25ABD832985DBF822FF4B0C1F7A9F57C2ECB33B88815428EAD410F51D4441064295A8C9111C54rDx5K) и [частью 1 статьи 29.9](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E7B25ABD832985DBF822FF4B0C1F7A9F57C2ECB33F8C885B7CB0C414BC4B495C06558BA3D711r1xCK) Кодекса, следует, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе пользоваться юридической помощью защитника с момента возбуждения этого дела. Таковы установленные [Кодексом](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E7B25ABD832985DBF822FF4B0C1F7A9F45C2B4BF388C9E5021FF8241B3r4x8K) условия использования права, предусмотренного [статьей 48 (часть 1)](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E6BF54B8887FD2D9A977F14E044F328F1987E1B23A84865B7CB0C414BC4B495C06558BA3D711r1xCK) Конституции Российской Федерации.

Более того, из решений самого Конституционного Суда Российской Федерации также следует, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, может пользоваться специальными правами, закрепленными [частью 1 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E7B25ABD832985DBF822FF4B0C1F7A9F57C2ECB33B8E83502BEAD410F51D4441064295A8C9111C54rDx5K) КоАП Российской Федерации, с момента возбуждения дела об административном правонарушении на любой стадии производства по делу ([Определение](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E7BF52BA887FD2D9A977F14E044F208F418BE2B2258C894E2AE182r4x1K) от 24 декабря 2012 года N 2392-О) и что каких-либо ограничений в реализации права пользоваться юридической помощью защитника законодательство об административных правонарушениях не предусматривает ([Определение](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A68D76359F0C7E7B257BA862B85DBF822FF4B0C1F7A9F45C2B4BF388C9E5021FF8241B3r4x8K) от 16 июля 2013 года N 1180-О).

Вопрос о рассмотрении ходатайств лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе ходатайства о предоставлении ему квалифицированной юридической помощи при привлечении к административной ответственности, также неоднократно был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель, реализуя свою компетенцию, определил процедурные особенности производства по соответствующим делам с учетом строгости установленных наказаний за совершение правонарушений, чем не ограничивается право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, заявлять ходатайство об отложении рассмотрения данного дела в связи с необходимостью воспользоваться помощью защитника; указанное ходатайство подлежит обязательному рассмотрению, что, однако, не предполагает его обязательного удовлетворения (определения от 16 февраля 2012 года [N 271-О-О](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A68D76359F0C7E6B25BB9802D85DBF822FF4B0C1F7A9F45C2B4BF388C9E5021FF8241B3r4x8K), от 17 июля 2012 года [N 1339-О](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A65C47659F0C7E5B456BB822A85DBF822FF4B0C1F7A9F45C2B4BF388C9E5021FF8241B3r4x8K), от 23 апреля 2013 года [N 577-О](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A68D76359F0C7E7B457B9822885DBF822FF4B0C1F7A9F45C2B4BF388C9E5021FF8241B3r4x8K), от 16 июля 2013 года [N 1180-О](consultantplus://offline/ref=87D16C7CC106B511360A68D76359F0C7E7B257BA862B85DBF822FF4B0C1F7A9F45C2B4BF388C9E5021FF8241B3r4x8K) и др.), а в случаи отказа в его удовлетворении выносится мотивированное определение.

Из этого следует, что без вынесения определения отказ в отложении рассмотрения дела не может считаться законным; следовательно, без такого определения и право на получение юридической помощи защитника можно считать нарушенным. Во вторых, это право может быть нарушено и тем, что определение ничем не мотивировано или записанные в нем мотивы лишены законных оснований, таких, например, как отказ в предоставлении бесплатной юридической помощи, на которую лицо не имеет права в производстве по делу об административном правонарушении.

Как установлено в судебном заседании, Тисленко С.С. просил вызвать своего защитника, который может прибыть в разумный срок, что подтверждается показания свидетеля ФИО1 данными ей, после разъяснения ей процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Согласно предоставленного СД-диска не усматривается, что Тисленко С.С. отказался от защиты, при оформлении административного материала.

Так же в судебном заседании установлено, что инспектором не выносилось определение об отказе об отложении дела, в связи с необходимостью воспользоваться помощью защитника, следовательно, без такого определения и право на получение юридической помощи защитника можно считать нарушенным.

Изложенное свидетельствует о том, что имеется основания для вывода о нарушении прав Тисленко С.С. на защиту в связи с совершением процессуальных действий в отсутствие его защитника.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КРФ об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдения установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.1 КРФ об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении административного дела судья обязан в числе прочих обстоятельств установить, являются ли требования сотрудника полиции о направлении на медицинское освидетельствование законными, а также подтверждаются ли обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, надлежащими доказательствами.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из указанных выше норм КоАП РФ и Правил освидетельствования следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в обязательном порядке предшествует предложение сотрудника ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте.

"В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи."; В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения." (в ред. Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=F251CAB7BA33D93E6D3E767C90C13F973444A912CD8DA1112CE3CEF129D6801F19E0E9A0263827D1TE46P) от 14.10.2014 N 307-ФЗ).

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КРФ об АП ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КРФ об АП ).

Согласно материалам дела Тисленко С.С. в АДРЕС, 24 мая 2020 года в 23 часа 55 минут управлял транспортным средством марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР в состоянии алкогольного опьянения, тем самым нарушил п.2.7 ПДД РФ. При этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Однако Тисленко С.С. отрицает факт управления транспортным средством марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР.

В качестве доказательства вины Тисленко С.С. в совершении административного правонарушения в суд представлена видеозапись, из которой усматривается, что в патрульном автомобили соглашается пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте.

Любые фактические данные (дата, место, время и явно зафиксированное событие правонарушения) могут содержаться, в силу [ст. 26.7](consultantplus://offline/ref=256A27548BD86851C5D71F8F5339173CA9C83366A17BD0D3BE70AD14B18EDF50EE0F93EF5059E0D9r8r7J) КоАП РФ, в документах, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

[Абзац третий п. 46](consultantplus://offline/ref=B9E78401560063BD1DAC2A81F8505B5102E7615C2268F8B72037CFF9F82908C42B4AAD7F69f6zBJ) Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения предусматривает, что при контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи. Полученные материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, являются документами, приобщаемыми к делу в качестве доказательства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норму о получении согласия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на производство видеозаписи.

В судебном заседании исследовался диск, однако на данном диске отсутствует видеозапись, подтверждающая управления транспортным средством марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР именно Тисленко С.С., таким образом, данную видеозапись, как доказательство вины лица, привлекаемого к административной ответственности Тисленко С.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ суд признает как недопустимое доказательство в установлении вины Тисленко С.С., так как не установлено в судебном заседании, что именно Тисленко С.С. находился за рулем автомобиля марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР.

В силу [ст. 25.6](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F27A48284FBy9K2L) КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Кроме того, в соответствии [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F27A48182F9y9K7L) КоАП РФ, свидетели несут административную ответственность за дачу заведомо ложных показаний.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО1 показала, что в момент остановки транспортного средства за рулем была она, а не Тисленко С.С.

В п.10.7 ПП ВС РФ « О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а так же с их неправомерным завладением без цели хищения указано, что по смыслу закона, правонарушение следует считать оконченным с момента начала движения транспортного средства, управляемого лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Доказательственная база по настоящему делу, относительно лица совершившего административное правонарушение построена исключительно на домыслах сотрудников ГИБДД, после чего были составлены процессуальные документы. Факт управления транспортным средством водителем Тисленко С.С., кроме протокола об административном правонарушении, показаний инспектора ДПС ГИБДД, другими никакими доказательствами не подтвержден.

То есть, каких-либо доказательств, объективно подтверждающих обстоятельства, на основании которых, был составлен протокол об административном правонарушении серии 61 АГ 747037 от 25 мая 2020 года, в материалах дела не имеется. Сам же Тисленко С.С. отрицает факт управления транспортным средством.

В соответствии с требованиями статьи 1.5 КРФ об административных правонарушениях, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, то есть бремя доказывания обстоятельств совершения им вмененного правонарушения возложено на административный орган.

В свою очередь, каких-либо бесспорных доказательств совершения Тисленко С.С. правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ при составлении протокола получено не было, а имеющиеся по делу сомнения подлежат толкованию в пользу привлекаемого к ответственности лица

В соответствии с п.18 постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2005 года №5 (в ред. от 09.02.2012 года), при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8FBFCC7A1o2N) КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ([часть 3 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8FBFCC3A1o0N) КоАП РФ).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные [частью 1 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8FBFBC3A1o4N), [частью 2 статьи 25.2](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8FBFBC2A1o7N), [частью 3 статьи 25.6](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8FBFBC0A1o4N) КоАП РФ, [статьей 51](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B2DF2E67D9B9D81FB30115F8D59B6CAB0BA04F88D9F0AFoEN) Конституции Российской Федерации, а свидетели не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=CE783272C653A2BB6C71D2364F8D2FA4B1D5216BD0ED8F1DE2541BFDDDCB24BB45E54289D8F8FDC2A1o2N) КоАП РФ.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона - не допускается. Установленные обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении требований КоАП РФ, а допущенные при составлении материалов должностными лицами полиции нарушения, не могут быть устранены при рассмотрении дела, что позволяет толковать неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в  его пользу (ч.4 ст. 1.5 КоАП РФ).

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении, мировым судьей, в соответствии с требованиями [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7C1B55BA8AE653C91734CEF1585A3C8249F862E085E5695AE185CF065B4CEE5968D7D7CBDEB5613CG8rFN) КоАП РФ, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=7C1B55BA8AE653C91734CEF1585A3C8249F862E085E5695AE185CF065B4CEE5968D7D7CBDEB56033G8r3N) КоАП РФ не установлены наличие состава административного правонарушения, лицо, управлявшее транспортным средством, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения.

Таким образом, установить факт управления транспортным средством марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР Тисленко С.С. не предоставляется возможным.

В соответствии ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Согласно требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В силу вышеизложенного протокол об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 012863 от 25.05.2020 года, акт серии 12 АР 047830 от 25.05.2020 года, а так же протокол об административном правонарушении серии 61 АГ 747037 от 25.05.2020 года являются недопустимыми доказательствами, поскольку получены с нарушением закона (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что не имелось законных оснований предлагать Тисленко С.С. пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, так как факт управления транспортным средством Тисленко С.С. в судебном заседании не был доказан.

На основании изложенного признание протоколов не имеющими юридической силы, а так же нарушении прав Тисленко С.С. на защиту в связи с совершением процессуальных действий в отсутствие его защитника не позволяют суду осуществить административное преследование Тисленко С.С. за управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

В силу ч.3 ст.1.5 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Таким образом, по смыслу административного закона, должностное лицо, составившее протокол должно доказать виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии с ч. 4 ст.1.5 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Суд, исследовав в их совокупности, представленные материалы дела, заслушав лиц участвующих в деле, свидетелей, приходит к выводу об отсутствии в действиях Тисленко С.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12. 8 КоАП РФ.

Соответственно суд не может расценить составление протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Тисленко С.С. законным и обоснованным.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Тисленко С.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.1 2.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Таким образом, в соответствии со ст. 24.5 ч.1 п.2 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении в отношении Тисленко С.С. подлежит прекращению за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

*Руководствуясь ст. ст 24.5, 29.1 - 29.10 КоАП РФ,*

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Тисленко Сергея Сергеевича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, - прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

*Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.*

**Мировой судья (подпись) П.Н. Киреев**