# *Дело № 5-94-288/2021*

*91MS0094-01-2021-000853-40*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**27 мая 2021 года город Ялта**

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Киреев Петр Николаевич,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Шанюк А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

**Шанюк Александра Ивановича**, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

по ч. 3 ст. 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Шанюк А.И. 16 апреля 2021 года в 12 часов 50 минут на ул. Котельникова, д. 2 в г. Ялта управлял транспортным средством марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР, на крыше которого был незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси без соответствующего разрешения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.4 КоАП РФ.

Шанюк А.И. в судебное заседание явился, с вменяемым правонарушением не согласился, вину не признал, пояснил, что имеет разрешение № НОМЕР2 от 15 апреля 2021 года на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Республики Крым транспортного средства «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР.

Выслушав Шанюк А.И., исследовав письменные материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Частью 1 ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст.1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со [статьей 24.1](consultantplus://offline/ref=1645B9EC79480C3DE064819ADA20C0B74B3A3A84B2F2BED071C495913E803C73139EBA8A46CDE6CEV1BEJ) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч.3 ст.26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 12.4 Кодекса РФ об административных правонарушения состав административного правонарушения образует незаконное нанесение на наружные поверхности транспортного средства специальных [цветографических схем](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100042) автомобилей оперативных служб или цветографической схемы легкового такси. Таким образом, состав данного административного правонарушения может образовать управление транспортным средством, на которое именно незаконно нанесена цветографическая схема такси. Состав именно данного административного правонарушения не может быть образован незаконным управлением транспортным средством, если именно цветографическая схема нанесена на автомобиль в соответствии с требованиями законодательства.

Согласно [п. 5(1)](consultantplus://offline/ref=1645B9EC79480C3DE064819ADA20C0B74B3B3081B3F0BED071C495913E803C73139EBA8A43VCBEJ) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения ПДД РФ транспортное средство, используемое в качестве легкового такси, должно быть оборудовано таксометром, иметь на кузове (боковых поверхностях кузова) цветографическую схему, представляющую собой композицию из квадратов контрастного цвета, расположенных в шахматном порядке, и на крыше - опознавательный фонарь оранжевого цвета.

В соответствии с [п. 11](consultantplus://offline/ref=1645B9EC79480C3DE064819ADA20C0B74B3B3081B3F0BED071C495913E803C73139EBA8A46CFE3C0V1B7J) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения ПДД РФ запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих на кузове (боковых поверхностях кузова) цветографическую схему легкового такси и (или) на крыше - опознавательный фонарь легкового такси, в случае отсутствия у водителя такого транспортного средства выданного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Анализ приведенных норм позволяет сделать вывод о том, что одним из признаков объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=1645B9EC79480C3DE064819ADA20C0B74B3A3A84B2F2BED071C495913E803C73139EBA894EC9VEB7J)4 КоАП РФ, выражается в неправомерном нанесении на наружные поверхности транспортных средств специальных цветографических схем в нарушение требований Постановления Правительства РФ от 01.12.2006 N 737 «О специальных световых и звуковых сигналах». Таким образом, объективная сторона всех правонарушений, регламентированных комментируемой статьей, сводится к противоправному использованию дополнительного оборудования и устройств, а также знаков отличия, наносимых на транспортные средства.

В силу положений [ч.ч.1](consultantplus://offline/ref=E01411BDBCA35E54717CE8EFAE2AB73E046C26CEC48292CDE69BE398D2A1AEB084D784DC6F5AF825sE1CH), [4 ст.1.5](consultantplus://offline/ref=E01411BDBCA35E54717CE8EFAE2AB73E046C26CEC48292CDE69BE398D2A1AEB084D784DC6F5AF824sE15H) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как усматривается из материалов дела, поводом к возбуждению данного дела об административном правонарушении явилась незаконная установка на транспортное средство марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР, опознавательный фонарь легкового такси, что повлекло нарушение требований [п. 11](consultantplus://offline/ref=E01411BDBCA35E54717CE8EFAE2AB73E046D2CCBC58092CDE69BE398D2A1AEB084D784DC6F5AFF2FsE14H) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения ПДД РФ, за которое предусмотрена административная ответственность, предусмотренная [ч. 3 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=E01411BDBCA35E54717CE8EFAE2AB73E046C26CEC48292CDE69BE398D2A1AEB084D784DF675CsF1BH)4 КоАП РФ.

Между тем, судом к материалам дела приобщено разрешение на осуществление деятельности перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Республики Крым № НОМЕР2 от 15 апреля 2021 года, сроком действия до 14 апреля 2026 года на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на транспортное средство марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР.

Из изложенного следует, что водитель Шанюк А.И. управлял автомобилем, на котором законно установлен опознавательный фонарь легкового такси, что свидетельствует об отсутствии в действиях Шанюк А.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=E01411BDBCA35E54717CE8EFAE2AB73E046C26CEC48292CDE69BE398D2A1AEB084D784DF675CsF1BH)4 КоАП РФ.

Иных доказательств, подтверждающих, незаконную установку опознавательного фонаря легкового такси на транспортное средство марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР, материалы административного дела не содержат и административным органом в материалы дела не представлено.

Кроме этого, в соответствии с частью 3 статьи 12.4 КоАП РФ лицо может быть привлечено к административной ответственности за незаконное нанесение на наружные поверхности транспортного средства специальных цветографических схем автомобилей оперативных служб или цветографической схемы легкового такси. В случае управления транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси или опознавательный знак "Инвалид", действия подлежат квалификации по части 4.1 статьи 12.5 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Составы административных правонарушений, предусмотренные ч. 4.1 ст. 12.5 и ч. 3 ст. 12.4 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства, им присущи одинаковые непосредственные объекты административного правонарушения, мотивы и условия их совершения, при этом санкция ч. 3 ст. 12.4 КоАП РФ предусматривает более мягкое наказание чем ч. 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ, то есть ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело.

Таким образом, переквалификация действий Шанюк А.И. невозможна, так как повлечет ухудшение его положения, что недопустимо.

Частью 1 ст. 24.5 КоАП РФ определено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с п.2 ч. 1 ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах производство по делу об административных правонарушениях подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.1, 29.4 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении **Шанюк Александра Ивановича**, привлекаемого к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.4 Кодекса РФ об административном правонарушении, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья подпись П.Н. Киреев**