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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства   
по делу об административном правонарушении

03 сентября 2024 г. г. Ялта ул. Васильева, 19

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова А.Ш., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении должностного лица – заместителя начальника по Южным ЭС Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» Мельникова Евгения Александровича, \*\*\*, по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 КоАП РФ,

установил:

согласно протоколу об административном правонарушении заместитель начальника по Южным ЭС Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» Мельников Евгений Александрович, в 00 часов 01 минуту 11 июля 2024 г., находясь \*\*\*, не принял меры по представлению Крымского межрегионального УФАС России от 04.06.2024 № ВР/8365/24 по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (дело об административном правонарушении № 082//04/9.21-1162/2024), чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.6 КоАП РФ.

Мельников Е.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах не явки суду не сообщил.

При таких обстоятельствах, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, прихожу к выводу о прекращении производства по делу по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 19.6 КоАП РФ административным правонарушением признается непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.6 КоАП РФ, являются должностные лица.

Объективная сторона данного административного правонарушения выражается в игнорировании соответствующим должностным лицом постановления (представления) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, по устранению причин и условий, способствовавших его совершению.

В подтверждение виновности заместителя начальника по Южным ЭС Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» Мельников Евгений Александрович административным органом представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении по делу № 082/04/19.6-1818/2024 от 14.08.2024 № 505/12258/24 (л.д. 4);

- копия уведомления о назначении времени и места составление протокола об административной ответственности от 16.07.2024 № ВР/10720/24 (л.д. 6);

- письмо ГУП РК «Крымэнерго» от 15.07.2024 № 448/33915 в адрес Межрегионального управления ФАС по РК и г. Севастополю (л.д. 7);

- копия должностной инструкции заместителя начальника Ялтинского РЭС (л.д. 9-12);

- копия Положения о Южных электрических сетях (л.д. 13-28)

- копия приказа о приеме Мельникова Евгения Александровича на должность заместителя начальника Южных электрических сетей от 01.11.2023 № 4026-л/с (л.д. 29);

- копия представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения от 04.06.204 № ВР/83652/24 (л.д. 32);

- копия постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 04.06.2024 № 082/04/9.21-1162/2024 (л.д. 35-37);

- копия представления прокурора Республики Крым об устранении нарушений законодательства при осуществлении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства от 18.05.2022 (л.д.38).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Так, согласно ч. 1 ст. 29.13 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление (ч. 2 ст. 29.13 КоАП РФ).

При рассмотрении дела об административном правонарушении заместителем руководителя Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю Розиновым В.Ю. 04.06.2024 ГУП РК «Крымэнерго» было признано виновными по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ за бездействие в части не осуществления технологического подключения к электрическим сетям \*\*\* и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

В рамках рассмотрения данного дела заместителем руководителя Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым в адрес ГУП РК «Крымэнерго» представление.

В соответствии с содержанием данного представления было установлено отсутствие должного контроля со стороны руководства предприятия за деятельностью своих сотрудников и ГУП РК «Крымэнерго» и надлежало принять меры, а именно: осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств \*\*\* по договору об осуществлении технологического присоединении к электрическим сетям от 09.06.2022 № 460/015-1870 в соответствии с правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861. Представление должным образом не рассмотрено, технологическое подключение не осуществлено, меры организационно-распорядительного характера ГУП РК «Крымэнерго» не приняты.

Однако, суд считает, что указанное представление в части осуществления технологического присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств \*\*\* по договору об осуществлении технологического присоединении к электрическим сетям от 09.06.2022 № 460/015-1870 подменяет предписание об устранении нарушений правил, что является недопустимым и не соответствует положениям ст. 29.13 КоАП РФ, поскольку предписание об устранении нарушений имеет иную правовую природу, отличную от представления.

Изложенное в названной части представления требование не относится к причинам и условиям, способствовавшим совершению правонарушения, а является способом устранения допущенного нарушения.

В отличие от представления, для рассмотрения которого ст. 29.13 КоАП РФ установлен месячный срок, в предписании контролирующий орган указывает реально исполнимый срок устранения нарушений законодательства. В указанный срок юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны сообщить о принятых мерах.

Предписание выдается организациям в целях устранения последствий нарушения.

Невыполнение представления или предписания контролирующего органа влечет установленную законом административную ответственность по ст. 19.5 КоАП РФ.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2018 N 07АП-3002/2018 по делу N А45-4010/2018 (Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.02.2019 N Ф04-6353/2018 данное Постановление оставлено без изменения), главное отличие представления и предписания заключается в их разном целевом назначении: предписание выдается в целях устранения последствий совершенных нарушений, и оно должно быть безусловно исполнено в установленный в нем срок, в то время как внесение представления направлено именно на устранение причин совершения правонарушения и условий, способствующих его совершению, и оно должно быть рассмотрено, то есть внесение представления направлено на предупреждение совершения новых административных правонарушений.

Кроме того, доказательства внесения административным органом представления непосредственно на руководителя Ялтинского РЭС Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» материалы дела не содержат. Также материалы дела не содержат доказательств, что рассмотрение данного представления было поручено Мельникову Е.А. как и не идет речь о невыполнении того-либо иного предписания, при наличии которого усматривалась бы объективная сторона иного административного правонарушения.

При отсутствии обязанности исполнить представление административного органа, лицо не может быть привлечено к административной ответственности на основании ст. 19.6 КоАП РФ, как и не может быть привлечено при отсутствии соответствующих организационно-распорядительных функций от имени юридического лица, как лица, на имя которого вынесено представление.

Как следует из разделов 1 и 3 должностной инструкции заместителя начальника Ялтинского РЭС ГУП РК «Крымэнерго» Мельников Е.А. – заместитель начальника подчиняется начальнику Ялтинского РЭС ГУП РК «Крымэнерго». Заместитель начальника организовывает работы по подготовке присоединения потребителей к сетям. О наличии организационного-распорядительных полномочий от имени ГУП РК «Крымэнерго» в должностной инструкции Мельникова Е.А. сведений нет.

Полномочия и компетенция Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» и его подразделений установлена Уставом, утвержденного приказом Министерства топлива и энергетики Республики от 18.08.2021 № 137-ОД (далее - Устав).

В соответствии с разделами 6.6, 6.7 Устава Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго», единоличным исполнительным органом предприятия является Генеральный директор, к компетенции которого относится утверждение положений о структурных подразделениях, филиалах, представительствах, внесении в них изменений и дополнений; издание приказов и распоряжений, обязательных для выполнения всеми работниками предприятия, принятие решений о проведении служебных расследований, о привлечении виновных лиц к материальной ответственности.

Также в соответствии с разделом 6.8 Устава, заместители Генерального директора по направлениям действуют от имени предприятия, в пределах полномочий, предусмотренных в доверенностях, выдаваемых Генеральным директором предприятия.

**Согласно раздела 7.1 Устава, филиалы и представительства осуществляют свою деятельность от имени Предприятия, которое несет ответственность за их деятельность.**

Таким образом, в соответствии с Уставом, ГУП РК «Крымэнерго» должно нести самостоятельную ответственность в рамках представления вынесенного на его имя, в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении межрегиональным управлением ФАС по Республике Крым и городу Севастополю. Иное подменяет принцип ст. 29.13 КоАП РФ, поскольку ни юридически, ни фактически никаких юридически значимых действий, направленных на устранение причин способствующих совершению правонарушения не совершено ГУП РК «Крымэнерго».

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что виды юридической ответственности и сопутствующие им наказания должны обладать разумным сдерживающим потенциалом, достаточным для соблюдения соответствующих запретов. В противном случае их применение не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое заключается, главным образом, в превентивном использовании присущих ему юридических средств для защиты конституционно признаваемых ценностей гражданского общества и правового государства (постановления от 15 июля 1999 г.   
№ 11-П, от 19 марта 2003 г. № 3-П, от 13 июля 2010 г. № 15-П, от 17 января 2013 г. № 1-П, от 29 ноября 2016 г. № 26-П, от 10 февраля 2017 г. № 2-П и др.). В целях обеспечения законности, правопорядка, государственной и общественной безопасности, а также в иных конституционно значимых целях органы публичной власти не только вправе, но и обязаны использовать все доступные средства государственного принуждения, включая административную ответственность (постановление от 17 мая 2022 г. № 19-П и др.).

Под административным принуждением подразумевается метод управленческой деятельности, заключающийся в оказании уполномоченными органами (их должностными лицами) такого воздействия на участников правоотношений, которое приводило бы кпредупреждению и пресечению правонарушений.

Таким образом, привлечение к административной ответственности заместителя начальника по Южным ЭС Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» Мельникова Е.А. по ст. 19.6 КоАП РФ не приведет к наступлению желаемых последствий и цели вынесения представления не будут достигнуты.

При этом, суд также учитывает, что представление было внесено непосредственно юридическому лицу - ГУП РК "Крымэнерго", что позволяет сделать вывод на отсутствие оснований для привлечения к административной ответственности за его неисполнение заместителя начальника по Южным ЭС Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» Мельникова Е.А., являющего непосредственным руководителем Ялтинского РЭС, и изначально не обеспечившего технологическое подключение заинтересованного лица, что и послужило основанием привлечения к административной ответственности ГУП РК «Крымэнерго».

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что заместитель начальника по Южным ЭС Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» Мельников Е.А., являющийся в том числе непосредственным руководителем Ялтинского РЭС не является субъектом вменяемого административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица - заместителя начальника по Южным ЭС Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» Мельникова Е.А., являющего непосредственным руководителем Ялтинского РЭС подлежит прекращению ввиду наличия обстоятельств, исключающих производство по делу, а именно в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1, 4.5, 19.5, 24.5, 29.1, 29.4, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя начальника по Южным ЭС Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» Мельникова Е.А. о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 19.6 КоАП РФ, прекратить в виду отсутствия состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии путем подачи жалобы как непосредственно в Ялтинский городской суд так и через мирового судью.

Мировой судья А.Ш. Юдакова