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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

11 сентября 2024 года город Ялта, ул. Васильева, 19

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова Анна Шотовна, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении Коваленко Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда помещения судебного участка дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

Коваленко Дениса Михайловича, \*\*\*,

по ч. 2 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

15.08.2024 Коваленко Д.М., являясь должностным лицом - руководителем местной религиозной организации «Церковь-Евангельских Христиан-Баптистов в г. Ялта», допустил нарушение требований антитеррористической защищенности объекта, расположенного по адресу: \*\*\*, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 20.35 КоАП РФ, при этом его действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Так, 15.08.2024 года в 16 часов 10 минут сотрудником УФСБ России по Республике Крым и городу Севастополю \*\*\* с выездом на место проведено исследование надежности режима антитеррористической защищенности культового строения на основании предписания, утвержденного заместителем начальника Управления - начальника службы в г. Ялте УФСБ России по Республике Крым и городу Севастополю \*\*\* с выездом на место, в ходе которых установлены следующие нарушения:

- на объекте отсутствуют члены (участники, сотрудники) общественных объединений, организаций, казачих обществ, религиозных организаций или физической охраны объектов (территорий) частных охранных организаций или военизированных и сторожевых подразделений организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, в период проведения публичных богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, в которых принимает участие одновременно более 50 (п.п. «в» п. 31 постановления);

- на объекте отсутствует защиты от несанкционированного доступа к сведениям, раскрывающим антитеррористическую защищенность объектов (территорий), в том числе и информации, содержащийся в паспортах безопасности (п.п. «д» п. 31 постановления);

- на объекте не соблюдается периодический (не реже 3 раз в сутки) обход и осмотр лицами, указанными в подпункте "в" п. 31 постановления, объектов (территорий), их помещений, систем подземных коммуникаций, стоянок транспорта, в том числе расположенных на них потенциально опасных участков и критических элементов, так как они не оборудованы системой видеонаблюдения, для своевременного обнаружения потенциально опасных для жизни и здоровья людей предметов (веществ) (п.п. «г» п. 31 постановления);

- не размещены наглядные пособия с информацией о порядке действий при обнаружении подозрительных лиц или предметов на объектах (территориях), а также при поступлении информации об угрозе совершения или о совершении террористического акта на объектах (территориях), контактных данных религиозных организаций, использующих объекты (территории), аварийно-спасательных служб, территориальных органов безопасности, территориальных органов Министерства внутренних дел РФ и территориальных органов Федеральной службы войск национальной гвардии РФ или подразделений вневедомственной охраны войск национальной гвардии РФ (п.п. «е» п. 31 постановления).

В судебном заседании Коваленко Д.М. вину в совершении правонарушения признал, в содеянном раскаялся. Согласился с выявленными недостатками, указав, что все выявленные недостатки на момент рассмотрения дела устранены.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.35 КоАП РФ наступает за нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) религиозных организаций либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) религиозных организаций, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа: на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 7 статьи 2 Федерального закона от 6 марта 2006 N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" (далее - Федеральный закон "О противодействии терроризму") одним из основополагающих принципов противодействия терроризму в Российской Федерации является приоритетность мер по его предупреждению.

"Концепцией противодействия терроризму в Российской Федерации", утвержденной Президентом Российской Федерации 5 октября 2009 (далее Концепция), в качестве одной из основных задач борьбы с терроризмом определено обеспечение безопасности граждан и антитеррористической защищенности объектов от террористических посягательств.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно- энергетического комплекса).

Постановлением Правительства РФ от 05.09.2019 N 1165 утверждены Требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) религиозных организаций и форма паспорта безопасности объектов (территорий) религиозных организаций ( далее - Требования).

Пунктом 1 Требований предусмотрено, что настоящие требования устанавливают обязательные для выполнения организационные, инженерно-технические и иные мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности объектов (территорий) религиозных организаций. Для целей настоящих требований под объектами (территориями) понимаются находящиеся в собственности религиозных организаций, а равно используемые ими на ином законном основании здания, строения, сооружения, помещения и земельные участки, предназначенные для богослужений, молитвенных и религиозных собраний, религиозного почитания (паломничества) (п. 2 Требований).

Обязанность по выполнению мероприятий, предусмотренных настоящими требованиями, возлагается на руководителя религиозной организации (лица, имеющего право действовать без доверенности от имени религиозной организации), являющейся собственником объекта (территории) или использующей его на ином законном основании (п. 4 Требований).

Пунктом 31 Требований предусмотрено, что антитеррористическая защищенность объектов (территорий) независимо от категории объектов (территорий) обеспечивается путем: а) оборудования объектов (территорий) системами противопожарной защиты; б) оборудования объектов (территорий) системой освещения; в) присутствия на объектах (территориях) членов (участников, сотрудников) общественных объединений, организаций, казачьих обществ, религиозных организаций или физической охраны объектов (территорий) частными охранными организациями или военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, в период проведения публичных богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, в которых принимает участие одновременно более 50 человек; г) периодического (не реже 3 раз в сутки) обхода и осмотра лицами, указанными в подпункте "в" настоящего пункта, объектов (территорий), их помещений, систем подземных коммуникаций, стоянок транспорта, в том числе расположенных на них потенциально опасных участков и критических элементов, при условии, что они не оборудованы системой видеонаблюдения, для своевременного обнаружения потенциально опасных для жизни и здоровья людей предметов (веществ); д) защиты от несанкционированного доступа к сведениям, раскрывающим антитеррористическую защищенность объектов (территорий), в том числе к информации, содержащейся в паспортах безопасности; е) размещения наглядных пособий с информацией о порядке действия при обнаружении подозрительных лиц или предметов на объектах (территориях), а также при поступлении информации об угрозе совершения или о совершении террористического акта на объектах (территориях), в том числе схем эвакуации, контактных данных религиозных организаций, использующих объекты (территории), аварийно-спасательных служб, территориальных органов безопасности, территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации и территориальных органов Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации или подразделения вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 34 Требований, система видеонаблюдения с учетом количества устанавливаемых видеокамер и мест их размещения должна обеспечивать непрерывное видеонаблюдение за состоянием обстановки на объекте (территории) с учетом внутренних установлений религиозной организации и хранение данных не менее 30 дней. В отдельных помещениях объекта (территории), доступ в которые в соответствии с внутренними установлениями религиозной организации ограничен, видеонаблюдение может быть заменено мероприятиями по их обходу и осмотру в порядке, установленном подпунктом "г" пункта 31 настоящих требований.

Виновность должностного лица – Коваленко Д.М. в совершении административного правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении № 26/2/879-24 от 15.08.2024; справкой о результатах изучения эффективности системы мер по антитеррористической защищенности объекта от 15.08.2024; протоколом опроса Коваленко Д.М. от 15.08.2024; копиями свидетельств государственной регистрации; копией свидетельства о постановке на учет в налоговый орган; копией выписки из ЕГРЮЛ, согласно которой руководителем МРО является Коваленко Д.М.; копией устава от 2015 года; копией выписки из ЕГРН;

Доказательства по делу у мирового судьи не вызывают сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено в соответствии с требованиями ст. 28.4 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, иные документы оформлены в соответствии с требованиями закона.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, в ходе его рассмотрения не установлено.

Совокупность исследованных судом доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.35 КоАП РФ.

Оценивая указанные доказательства в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о совершении Коваленко Д.М. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.35 КоАП РФ и правильной юридической квалификации его действий, как - нарушение требований к антитеррористической защищенности объекта религиозной организации.

При назначении административного наказания, учитываются требования ст. 3.1, 3.5, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а так же устанавливаются обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность, его имущественное положение.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность суд признает раскаяние лица в содеянном, признание вины, наличие несовершеннолетний детей у виновного, совершение административного правонарушения впервые. .

Обстоятельств отягчающих административную ответственность в судебном заседании не установлено.

Коваленко Д.М. имеет высшее образование, работает в должности пресвитера на безвозмездной основе, женат, имеет двоих детей.

Материалы дела не содержат сведений об имущественном положении Коваленко Д.М. вместе с тем у него имеется легальный источник дохода в виде арендной платы от сдачи личного имущества в аренду, доход является ниже среднего в районе 15 000 рублей, о чем Коваленко предоставил документы из налоговой инспекции.

Принимая во внимание принципы назначения наказания, обстоятельства совершенного правонарушения, исключительно положительные данные о личности Коваленко Д.М, который достаточно социально ориентирован и социализирован, суд считает возможным применить положения ст. 4.1.1. КоАП РФ, в силу требований которой за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 КоАП РФ.

Правонарушение по ст. 20.35 КоАП РФ в этот исчерпывающий перечень не входит.

Материалами дела и выявленными обстоятельства совершенного правонарушения не подтверждается наличие возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

Учитывая обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, что предприняты меры к устранению выявленных нарушений, отсутствие императивного запрета на применение положений ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, а также то обстоятельство, что должностное лицо впервые совершило указанное административное правонарушение, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественный ущерб отсутствуют, мировой судья считает возможным применить к правонарушителю положения ст. 4.1.1 КоАП РФ предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 20.35 КоАП РФ и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Применение положений ст. 4.1.1. КоАП РФ является обязанностью суда при наличии указанных условий.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 3.1, 4.1, 4.1.1, 20.35, 29.7 - 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать руководителя местной религиозной организации «Церковь-Евангельских Христиан-Баптистов в г. Ялта» Коваленко Дениса Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.35 КоАП РФ, и назначить административное наказание с применением ч. 1 ст. 4.1.1. КоАП РФ в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым, как через Ялтинский городской суд Республики Крым, так и через мирового судью.

Мировой судья: А.Ш. Юдакова