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# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

7 октября 2024 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Хачатурова А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, в отношении:

главного бухгалтера Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард» муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым Дробенко Юлии Евгеньевны, \*\*\*,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Дробенко Ю.Е., 26 января 2024 года, являясь главным бухгалтером Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард» муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым (далее – МБУДО «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард»), расположенного по адресу: \*\*\*, грубо нарушила требования к бюджетному (бухгалтерскому) учету, а именно не внесла изменения стоимости земельных участков, ранее принятых у бюджетному бухгалтерскому учету, в связи с увеличением их кадастровой стоимости, выразившееся в незначительном искажении показателя бюджетной отчетности МБУДО «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард», выраженного в денежном измерении, которое привело к значительному искажению информации менее чем на 10% и на сумму 80299588,78 рублей, а именно в искажении строки 070 формы 0503130 «Баланс».

Своими действиями Дробенко Ю.Е. совершила правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ.

Дробенко Ю.Е. в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте судебного разбирательства извещался путем направления судебных повесток по адресу места жительства и места нахождения юридического лица, однако для получения судебной корреспонденции по приглашению органа почтовой связи не явилась. В этой связи судебная повестка была возвращена на судебный участок с отметкой «истек срок хранения». В предоставленном в суд заявлении просила рассмотреть дело в её отсутствие, вину в совершенном правонарушении признала, в содеянном раскаялась. Просила суд при назначении наказания применить положения ст.4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения, так как она впервые совершила административное правонарушение, которое выявлен в ходе осуществления контроля муниципального органа, нарушения устранены, имущественный вред не причинен.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Принимая во внимание, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении Дробенко Ю.Е. о месте и времени рассмотрения дела, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела в её отсутствие.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Частью 1 ст. 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Часть 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубое нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч.2 ст.1 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерский учет - формирование документированной систематизированной информации об объектах, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом, и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Объектами бухгалтерского учета экономического субъекта являются: 1) факты хозяйственной жизни; 2) активы; 3) обязательства; 4) источники финансирования его деятельности; 5) доходы; 6) расходы; 7) иные объекты в случае, если это установлено федеральными стандартами (ст.5 Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

В соответствии ч 1 ст.6 Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Единый порядок ведения бухгалтерского учета органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными академиями наук, государственными (муниципальными) учреждениями установлен Приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года N 157н "Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению".

Приказом Минфина России от 16 декабря 2010 года N 174н утверждены План счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений и Инструкция по применению Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений (далее – Инструкция №174н).

Земельные участки, используемые учреждениями на праве постоянного (бессрочного) пользования, учитываются на счете 103 11 «Земля - недвижимое имущество учреждения» в роставе нефинансовых активов (непроизведенных активов) на основании документа свидетельства), подтверждающего право пользования земельным участком, по их кадастровой стоимости (п.221. 1270, П.71 Инструкции Nº157н).

В соответствии с ч.1 ст.6 Федерального закона от 3 июля 2016 года Nº237-Ф3 «О государственной кадастровой оценке» государственная кадастровая оценка проводится по решению исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Изменение кадастровой оценки предусмотрено ч.1 ст.11 Федерального закона от 3 июля 2016 года Nº237-Ф3 « О государственной кадастровой оценке», согласно которой государственная кадастровая оценка проводится не чаще одного раза в три года (в городах федерального значения – не чаще одного раза в два года) и не реже одного раза в пять лет, за исключением проведения внеочередной государственной кадастровой оценки.

Сведения о кадастровом номере и кадастровой стоимости объекта недвижимости подлежат включению в государственный кадастр недвижимости (п.2 4.4, п.1 ч.5 ст.8 Федерального закона от 13.07.2015 Nº218-Ф3 «О государственной регистрации недвижимости»).

Постановлением Совета министров Республики Крым от 16.11.2022 Nº1010 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости - земельных участков, расположенных на территории Республики Крым» утверждены изменения результатов государственной кадастровой оценки земельных участков, расположенных на территории Республики Крым.

Согласно п.20 Инструкции Nº174н, изменение стоимости земельных участков, ранее принятых к бухгалтерскому учету, в связи с увеличением их кадастровой стоимости отражается по дебету счетов 010311330 «Увеличение стоимости земли - недвижимого имущества учреждения», 010391330 «Увеличение стоимости земли - в составе имущества концедента» и кредиту счета 040110176 «Доходы текущего года от оценки активов и обязательств», в связи с уменьшением кадастровой стоимости по дебету счета 040110176 «Доходы текущего года от оценки активов и обязательств» и кредиту счета 010311430 «Уменьшение стоимости земли - недвижимого имущества учреждения», 010391430 «Уменьшение стоимости земли - в составе имущества концедента» в сумме изменения.

В силу ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» данные, содержащиеся в первичных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета.

Согласно ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами.

По результатам проведения внешней проверки годовой отчётности, которая была проведена на основании статьи 264.4. Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 Nº145-Ф3 (далее - БК РФ), Положения о бюджетном процессе муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, утвержденного решением 52-й сессии Ялтинского городского совета Республики Крым 1-го созыва от 04.10.2017 Nº10 (далее - Положение о бюджетном процессе), Положения о Контрольно-счетной палате муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, утвержденного решением 34-й сессии Ялтинского городского совета Республики Крым 2-го созыва от 30.09.2021 Nº1, Порядка проведения внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, утвержденного решением 25-й сессии Ялтинского городского совета Республики Крым 1-го созыва от 24.03.2016 Nº10, п.2.7. Плана работы Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым на 2024 год, утвержденного протоколом Коллегии Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым от 28.12.2023 Nº01- 08/86, выявлены нарушения в ведении бухгалтерского (бюджетного) учета МБУДО «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард».

Так, в нарушение п.71 Инструкции Nº157н, земельные участки, используемые МБУДО «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард» на праве постоянного (бессрочного) пользования, учитывались не по кадастровой стоимости.

В нарушение п.20 Инструкции Nº174н, МБУДО «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард», не внесены изменения стоимости земельных участков, ранее принятых к бухгалтерскому учету, в связи с изменением их кадастровой стоимости согласно Постановления Совета министров Республики Крым от 16 ноября 2022 года Nº1010 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости - земельных участков, расположенных на территории Республики Крым».

Так как не внесены изменения стоимости земельных участков, ранее принятых к бюджетному бухгалтерскому учету, в связи с изменением их кадастровой стоимости, то стоимость земельных участков, отраженная в годовой отчетности в форме 0503730 Баланс государственного (муниципального) учреждения по состоянию на 1 января 2024 года; по коду строки 070 «Непроизведенные активы (010300000) \*\* (остаточная стоимость)» не соответствовала кадастровой стоимости земельных участков в Балансе МБУДО «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард» (ф.0503730) на сумму 80299558,78 рублей, что привело к отражению в бюджетном учете и, соответственно, в годовой отчетности недостоверной информации о стоимости земельных участков, закрепленных за ним.

1 июня 2024 года МБУДО «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард» и \*\*\* заключен трудовой договор № 06-63/67.

Согласно приказа (распоряжения) о приеме работника на работу №61-л от 1 июля 2017 года на должность главного бухгалтера МБУ «СОК» Авангард» принята \*\*\*.

Приказом МБУДО «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард» от 13 марта 2020 года № 18/01-орг «О внесении изменений в учетные данные» фамилия «\*\*\*» Юлии Евгеньевны изменена на «Дробенко».

В соответствии с п.2.5. должностной инструкции главного бухгалтера, утвержденной 1 июня 2017 года, главный бухгалтер обеспечивает составление достоверной бухгалтерской и налоговой отчетности организации на основе первичных документов и бухгалтерских записей, представление ее в установленные сроки пользователям отчетности; обеспечивает своевременное и точное отражение на счетах бухгалтерского учета хозяйственных операций (п. 2.7.)

Таким образом,Дробенко Ю.Е., являясь главным бухгалтером МБУДО «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард», грубо нарушила требования к бюджетному (бухгалтерскому) учету, что повлекло представление бюджетной отчетности, содержащей искажение показателей отчетности.

Вина Дробенко Ю.Е. в совершении вменяемого ей административного правонарушения, кроме вышеуказанных доказательств, подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 22/2024 от 4 сентября 2024 года, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ. Дробенко Ю.Е. разъяснены её права и обязанности, предусмотренные Конституцией РФ и КоАП РФ, о чем свидетельствует её подпись. Копия протокола вручена Дробенко Ю.Е. Согласно письменных пояснений, имеющихся в протоколе, Дробенко Ю.Е. с протоколом согласилась, просила применить наказание в виде предупреждения, вину в совершенном правонарушении признала, в содеянном раскаялась (л.д. 1-6);

- служебной запиской № 39 от 16 мая 2024 года аудитора, в котором отражены выявленные нарушения по результатам контрольного мероприятия «Внешняя проверка годовой бюджетной отчетности главного распорядителя бюджетных средств Управление спорта и физической культуры Администрации города Ялта Республики Крым за 2023 год» (л.д.7-12);

- выпиской из Акта № 01-25/9 от 26 апреля 2024 года по результатам контрольного мероприятия «Внешняя проверка годовой бюджетной отчетности главного распорядителя бюджетных средств Управление спорта и физической культуры Администрации города Ялта Республики Крым за 2023 год» (л.д.28-36), в котором отражено событие выявленного правонарушения;

- копией баланса МБУДО «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард» от 1 января 2024 года (л.д.13-15);

- сведения МБУДО «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард» о том, что учреждением произведена корректировка расчетов, т.е. произведено изменение стоимости земельных участков в ходе проведенной проверки (л.д. 16).

Указанные доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости и в совокупности являются достаточными для установления в действиях Дробенко Ю.Е. состава вменяемого ей административного правонарушения.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ суд не усматривает.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F4509D3XEH) Российской Федерации об административных правонарушениях ([часть 1 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F45093E1AA2099EF2A7D84800E8D1X4H) КоАП РФ).

В соответствии с [частью 1 статьи 4.1.1](consultantplus://offline/ref=7328A3E3F6D5F2BA9C64C7CF099BACACC5953A3AC6061ED785F72957A497B2822677CE2846AE31C25CA6EF59AA398A4F5A219EA145F0JCPFM) КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=100173&field=134&date=15.08.2022) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=2179&field=134&date=15.08.2022) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=7222&field=134&date=15.08.2022) настоящей статьи.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса

Согласно [части 2 статьи 3.4](consultantplus://offline/ref=7328A3E3F6D5F2BA9C64C7CF099BACACC5953A3AC6061ED785F72957A497B2822677CE2D45AB39C25CA6EF59AA398A4F5A219EA145F0JCPFM) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из анализа приведенных норм [КоАП](consultantplus://offline/ref=7328A3E3F6D5F2BA9C64C7CF099BACACC5953A3AC6061ED785F72957A497B2823477962245AB2EC808E9A90CA6J3P1M) РФ следует, что [статья 4.1.1](consultantplus://offline/ref=7328A3E3F6D5F2BA9C64C7CF099BACACC5953A3AC6061ED785F72957A497B2822677CE2846AE30C25CA6EF59AA398A4F5A219EA145F0JCPFM) КоАП РФ применима в отношении административных правонарушений, за исключением составов, перечисленных в [части 2 этой статьи](consultantplus://offline/ref=7328A3E3F6D5F2BA9C64C7CF099BACACC5953A3AC6061ED785F72957A497B2822677CE2846AE32C25CA6EF59AA398A4F5A219EA145F0JCPFM), при наличии совокупности следующих условий: впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля; отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Именно эти обстоятельства подлежат исследованию и установлению в целях выяснения возможности применения [статьи 4.1.1](consultantplus://offline/ref=7328A3E3F6D5F2BA9C64C7CF099BACACC5953A3AC6061ED785F72957A497B2822677CE2846AE30C25CA6EF59AA398A4F5A219EA145F0JCPFM) КоАП РФ.

С учетом формулировки [части 1 статьи 4.1.1](consultantplus://offline/ref=7328A3E3F6D5F2BA9C64C7CF099BACACC5953A3AC6061ED785F72957A497B2822677CE2846AE31C25CA6EF59AA398A4F5A219EA145F0JCPFM) КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

При разрешении вопроса о применении административного наказания Дробенко Ю.Е. принимается во внимание характер совершенного ею административного правонарушения, её имущественное и финансовое положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, наличие смягчающего обстоятельства в виде признания вины, а также тот факт, что привлекаемое должностное лицо Дробенко Ю.Е. впервые совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.15.6КоАП РФ, при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба, в связи с чем, полагаю необходимым заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению суда, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения ею аналогичных административных проступков.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации,мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать главного бухгалтера Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Спортивная школа учебно-тренировочный центр «Авангард» муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым Дробенко Юлию Евгеньевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ, и с применением ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, назначить ей административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано как в Ялтинский городской суд Республики Крым так и через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения копии постановления.

Мировой судья А.Н. Хачатурова