Дело № 5-94-356/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 октября 2019 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев Петр Николаевич, рассмотрев в помещении суда в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Даниленко Ростислава Игоревича****,* «персональные данные», за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Даниленко Р.И., «дата время место», воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава находящегося при исполнении служебных обязанностей, путем неоднократного неисполнения законного требования судебного пристава последовать в ОСП по г. Ялта по адресу Республика Крым г. Ялта, ул. Яна булевского, д. 1 А, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.8 КоАП РФ.

Даниленко Р.И. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте судебного разбирательства был извещен заблаговременно, надлежащим образом, в суд возвращен конверт с почтовым отправлением за истечением срока хранения.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Принимая во внимание, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении Даниленко Р.И. о месте и времени рассмотрения дела, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела в его отсутствие.

Исследовав представленные материалы дела, считаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

-протоколом об административном правонарушении «номер от дата»;

-рапорт судебного пристава;

-объяснениями Даниленко Р.И.;

-видеозаписью события правонарушения.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

В силу ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Согласно [ст. 6](consultantplus://offline/ref=90C3B0A55C3F7C8CE8CF381F3F5C35EF6BD05D371839ACD50231F3ECCD39A580FB74B40BBE7EC5ADkBbFM) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно частей 1, 4 статьи 14 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, а их невыполнение, равно как и действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 11](consultantplus://offline/ref=F97727BDC5C9BBDF67CCCD2BC7A291BC0097C7328C70A8F8DE56E97E29468D34FC1A52674F4037FBE2cEM) Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя; вправе применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=F97727BDC5C9BBDF67CCCD2BC7A291BC0097C7328C70A8F8DE56E97E29E4c6M).

[Статьей 17.8](consultantplus://offline/ref=06CBFF050D9887E69A617F43CFA75538BCBA1124A6F99C12478AA9B943497E0E255A9247BAB8B6E1zDb3N) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Совокупность вышеуказанных доказательств мировым судьей признается достоверной и достаточной для разрешения настоящего дела. Собранные по делу доказательства свидетельствуют о том, Даниленко Р.И. воспрепятствовал законной деятельности судебных приставов, а именно, отказывался добровольно прибыть в ОСП по г. Ялта по адресу Республика Крым г. Ялта, ул. Яна булевского, д. 1 А.

Действия Даниленко Р.И. мировой судья квалифицирует по ст. 17. 8 КоАП РФ, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=DB4556BEF068E14246F309E37FBE6220D32C7DE337567AFC60558841558DA4932B204D70385EFA9FLDwEL). При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Даниленко Р.И., его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание данные о личности правонарушителя, считаю возможным назначить Даниленко Р.И. наказание в виде штрафа в пределах санкции статьи ст. 17.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

***Даниленко Ростислава Игоревича,*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Штраф подлежит перечислению на реквизиты Отдела судебных приставов по г. Ялте УФССП России по Республике Крым:

Получатель: ИНН7702835613, КПП 910345001, БИК 043510001, Р/С 40302810635101000001, Назначение платежа: административный штраф по А/Д № 1109/19/82025-АП от 23.09.2019.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья П.Н. Киреев**