Постановление

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев П.Н. (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

с участием:

лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Таран И.А.,

при секретаре Дорошенко И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

Таран Игоря Антоновича, «персональные данные», ранее не привлекавшегося к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

Таран И.А. на «адрес», «дата и время» совершил нарушение п.2.3.2. ПДД РФ, гражданин Таран И.А. управлял транспортным средством «марка», регистрационный знак «номер» с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, отказался в присутствии двух понятых выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи Alcotest 6810 серии ARNA 0209, также медицинское освидетельствование на состояние опьянение в специализированном медицинском учреждении согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения «номер» от «дата», чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

в отношении Таран И.А., инспектором ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте, «дата» года составлен протокол 82 АП № 000876 об административном правонарушении, в котором указано, что Таран И.А. на «адрес», «дата» в «время» совершил нарушение п.2.3.2. ПДД РФ, гражданин Таран И.А. управлял транспортным средством «марка», регистрационный знак «номер» с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, отказался в присутствии двух понятых выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи Alcotest 6810 серии ARNA 0209, также медицинское освидетельствование на состояние опьянение в специализированном медицинском учреждении согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения «номер» от 04.09.2018 года, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Таран И.А. показал, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, вину не признал, суду пояснил, что в отношении него составлен протокол о том, что он «дата и время» в г. Ялта, «адрес» управлял транспортным средством автомобилем марки «марка», государственный регистрационный знак «номер» с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ отказался в присутствии двух понятых выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «Alcotest» 6810 ARHA-0209, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, согласно Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения «номер» от года, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации. С вмененным ему правонарушением он не согласен, считаю действия должностных лиц, причастных к составлению Акта «номер» от года и протокола об административном правонарушении «номер» от «дата» года противоправными, произведенными в нарушение норм действующего законодательства. Частью 6 ст. 27.12 КоАП РФ установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Так, в соответствии с п.п. 1 п. 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 года № 933н, зарегистрированного в Минюсте России от 11.03.2016 года № 41390, - медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Исходя из требований, изложенных в п. 12 Порядка, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Согласно п. 13 Порядка, направление на химико-токсикологические исследования (учетная форма N 452/у-06) заполняется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 г. N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ", зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации от 26 февраля 2006 г., регистрационный № 7544. При этом должностным лицам, указанным в подпунктах 1-4 пункта 5 настоящего Порядка, выдается заверенная печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, справка произвольной формы, в которой отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, предусмотренные приложением № 2 к настоящему Порядку, медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта. Копия указанной справки выдается освидетельствуемому. В соответствии с п. 3 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании к указанному выше Порядку, - химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта при медицинском освидетельствовании в обязательном порядке проводятся на следующие химические вещества, включая их производные, метаболиты и аналоги: опиаты, растительные и синтетические каннабиноиды, фенилалкиламины (амфетамин, метамфетамин), синтетические катиноны, кокаин, метадон, бензодиазепины, барбитураты, этанол и его суррогаты. Как следует из видео, имеющегося в материалах дела об административном правонарушении, в момент прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, он неоднократно предоставлял свой выдыхаемый воздух для проведения его исследования на-наличие алкоголя. Кроме того, он неоднократно просил врача в порядке освидетельствования сделать забор крови в качестве биологического объекта, для проведения химико­токсикологические исследования, на что получил категорический отказ. Данное обстоятельство также зафиксировано на видео. Согласно разъяснениям, изложенным в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заваленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования. Считает, что в его действиях нет состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования. Просит прекратить административное правонарушение по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в связи с отсутствием события и состава правонарушения.

Свидетель Склянин Д.С. в судебном заседании показал, что в тот момент он работал инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте, «дата» года дежурил совместно с напарником, примерно в «время» ими было остановлено транспортное средство под управлением Таран И.А. Проверив документы вызвало подозрения, что Таран И.А. находится в состоянии алкогольного опьянения. В присутствии двух понятых ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в установленном законом порядке, на, что он отказался. После этого ему было предложено проехать в медицинское учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояния опьянения на, что он согласился. В медицинском учреждении Таран И.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на, что он согласился, однако несколько раз фальсифицировал продутия. После этого врачом был зафиксирован отказ. После этого был составлен протокол «номер» от «дата» по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

# Эксперт Александрова И.О. суду пояснила, что она работает врачом в Ялтинской городской больнице № 2 г. Ялты. В ночь с «дата» он находилась на дежурстве. Примерно около «дата» утра к ним приехали сотрудники ГИБДД, вместе с Таран И.А., никаких конфликтов у нее с Таран И.А. не было, так как она его видит впервые. В кабинете при осмотре присутствовал Таран И.А., сотрудники ГИБДД и мед. сестра. Таран И.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения на, что он согласился. При проведении медицинского освидетельствования Таран И.А. сообщил, что медицинское освидетельствование является незаконным, проводится с нарушением правил проведения медицинского освидетельствования. При попытке провести медицинское освидетельствование на состояние опьянения путем продувки воздуха прибором Таран И.А. неоднократно симулировал невозможность продувки прибора, на этом они закончили медицинское освидетельствование на основании п. 19 Приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", где было дано заключение, что Таран И.А. от медицинского освидетельствование отказался.

Выслушав Таран И.А.**,** свидетеля, эксперта, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Таран И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ по следующим основаниям:

Согласно Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно диспозиции [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=61C4F9C4725211C00D2A2A12ED7A3812D309F9CEA96EF70899B0ECF2CC5CEDEDB467A0BBE5D2j9uDN" \o ""Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.02.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013)------------ Недействующая редакция{КонсультантПлюс}) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объективная сторона данного правонарушения выражается в невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 9](consultantplus://offline/ref=FE6A600E995EAF74C441780B00CE3464DCB0751649AC6DB7361A5CA14CA59CD50D4F0CB777729E75y0g9H" \o "Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"{КонсультантПлюс}) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=FE6A600E995EAF74C441780B00CE3464DCB574184AAE6DB7361A5CA14CA59CD50D4F0CB27473y9g6H" \o ""Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 12.02.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015)------------ Недействующая редакция{КонсультантПлюс}) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Таран И.А. на ул. Красноармейская,56, 04.09.2018 года в 02 часа 15 минут совершил нарушение п.2.3.2. ПДД РФ, гражданин Таран И.А. управлял транспортным средством «марка», регистрационный знак «номер» с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, отказался в присутствии двух понятых выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи Alcotest 6810 серии ARNA 0209, также медицинское освидетельствование на состояние опьянение в специализированном медицинском учреждении согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения «номер» от «дата», чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Таран И.А. в состоянии алкогольного опьянения явилось наличие у него такого признака опьянения, как запах алкоголя изо рта, что согласуется с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=61C4F9C4725211C00D2A2A12ED7A3812D30EFECFA462F70899B0ECF2CC5CEDEDB467A0B9E5D29AB6jBuAN" \o "Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 04.09.2012) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на ) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Согласно ч. 1.1., ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=DCE36C3A23097F4FC76CEF542B06B894938D3160D45DE1F2BFC7055AB70719538E470E56E6q7f5G) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=DCE36C3A23097F4FC76CEF542B06B894938D3160D45DE1F2BFC7055AB70719538E470E52E677EA57q8f6G) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

В соответствии с вышеуказанными Правилам направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при не согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела инспектором было предложено Таран И.А. пройти освидетельствования на месте на состояния алкогольного опьянения.

На основании предоставленного акта «номер» от «дата» Таран И.А. в присутствии двух понятых отказался пройти освидетельствования на месте. Данный факт в судебном заседании Таран И.А. не оспорен.

После этого инспектором было предложено Таран И.А. проехать в медицинского учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, что подтверждается протоколом «номер» от «дата» о направлении на медицинское освидетельствование на состояния опьянения от «дата».

Таким образом, суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны должностного лица по порядку проведения освидетельствования лица на состояние опьянения, так как в соответствии с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков опьянения. Наличие такого признака опьянения – как запах алкоголя изо рта у гр. Таран И.А. явилось достаточным основанием для должностного лица – сотрудника ИДПС ОГИБДД, чтобы начать процедуру освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения.

Наличие признаков опьянения у гр. Таран И.А.– запах алкоголя изо рта, зафиксировано в протоколе об административном правонарушении от «номер» от «дата», в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от «номер» от «дата», в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от «номер» от «дата».

В соответствии приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н « О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения:

Медицинское освидетельствование включает себе следующие осмотры врачами специалистами, инструментальное и лабораторное исследования: а) осмотр врачем специалистом (фельдшером), б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, в) определение наличие психоактивных веществ в моче, г) исследование уровня психоактивных веществ в моче, д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Медицинское освидетельствование проводится в отношении лица совершившего административное правонарушение ( за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 КРФ об АП), - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 КРФ об АП.

Критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение ( за исключением лиц указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 КРФ об АП), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы и шаткость походки, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение от «номер» от «дата» следует, что основанием направления Таран И.А. на медицинское освидетельствование явилось наличие у него указанного признака опьянения запах алкоголя изо рта, отказ в прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, протокол составлен инспектором ДПС ГИБДД в присутствии Таран И.А. и понятых подписан ими.

Кроме того, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от «номер» от «дата» также содержатся сведения о наличии у Таран И.А. признака опьянения – запах алкоголя изо рта. Протокол также подписан понятыми и Таран И.А.

Согласно протокола об административном правонарушении Таран И.А. на «адрес», «дата и время» совершил нарушение п.2.3.2. ПДД РФ, гражданин Таран И.А. управлял транспортным средством «марка», регистрационный знак «номер» с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, отказался в присутствии двух понятых выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи Alcotest 6810 серии ARNA 0209, также медицинское освидетельствование на состояние опьянение в специализированном медицинском учреждении согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения «номер» от «дата», чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт управления автомобилем в ночь с «дата» Таран И.А. в судебном заседании не отрицал.

Медицинское освидетельствование проводится при наличии у лица, в отношении которого оно проводится, документа удостоверяющего личность, а при отсутствии такого документа на основании данных протокола о направлении лица на медицинское освидетельствование или письменного направления (заявления) лиц, указанных в пункте 5 настоящего Порядка.

На основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных в пунке 4 настоящего порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии о свидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования ( далее медицинское заключение): 1) установлено состояние опьянения, 2) состояния опьянения не установлено, 3) от медицинского освидетельствования о свидетельствуемый отказался.

На основании п.19 данного приказа медицинское заключение « от медицинского заключение отказался» выносится в случаях: 1) отказа о свидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования ( до начала его проведения, 2) отказа о свидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом специалистом от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка, 3) фальсификация выдоха, 4) фальсификация пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращается, в Журнале и в пункте 17 акта делается запись от медицинского освидетельствования отказался.

Суд считает, что водитель Таран И.А. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояния опьянения «номер» от «дата», где зафиксировано, что Таран И.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, показаниям свидетеля Склянина Д.С., данные им в ходе судебного заседания, показаниями эксперта Александровой И.О., видеофайлом исследованным в судебном заседании.

Любые фактические данные (дата, место, время и явно зафиксированное событие правонарушения) могут содержаться, в силу [ст. 26.7](consultantplus://offline/ref=256A27548BD86851C5D71F8F5339173CA9C83366A17BD0D3BE70AD14B18EDF50EE0F93EF5059E0D9r8r7J) КоАП РФ, в документах, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

[Абзац третий п. 46](consultantplus://offline/ref=B9E78401560063BD1DAC2A81F8505B5102E7615C2268F8B72037CFF9F82908C42B4AAD7F69f6zBJ) Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения предусматривает, что при контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи. Полученные материалы фото и киносъемки, звуко и видеозаписи, являются документами, приобщаемыми к делу в качестве доказательства.

Таким образом, предоставленные по данному делу сотрудником ГИБДД материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения и виновность Таран И.А. в его совершении.

В силу [ст. 25.6](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F27A48284FBy9K2L) КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Каких-либо изъятий относительно допустимости, как доказательств, показаний сотрудников полиции, Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9C2755F1FCC7E725A11775y7K5L) от 07.02.2011 года N 3-ФЗ "О полиции", [КоАП](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775y7K5L) РФ не предусматривается. Исполнение же ими своих служебных обязанностей, включая составление процессуальных документов, само по себе, к такому выводу не приводит. Кроме того, в соответствии с [п. 2 ст. 2.5](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F25A786y8K0L) КоАП РФ за административное правонарушение, предусмотренное [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F27A48182F9y9K7L) КоАП РФ, сотрудники полиции несут административную ответственность на общих основаниях. Обнаружение же признаков административного правонарушения, составление протокола, совершение иных процессуальных действий должностным лицом при производстве по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о его заинтересованности в исходе дела.

В силу ст. 25.9 КоАП РФ в качестве эксперта может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения.

Допрошенный в судебном заседании эксперт показал, что Таран И.А. он не знает, никаких конфликтов с ним не было, видела его только в больнице, где предлагала ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оснований не доверять показаниям эксперта Александровой И.О. у суда не имеется, эксперт был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что Таран И.А. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи симулированием продутия прибора на состояния алкогольного опьянения.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что представленный в материалах административного дела акт медицинского освидетельствования на состояния опьянения «номер» от «дата» составлен без нарушения порядка проведения медицинского освидетельствования на состояния алкогольного опьянения и может являться доказательством по административному делу.

Вина Таран И.А. в совершении данного правонарушения подтверждается исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении «номер» от «дата», где указано о совершении Таран И.А. административного правонарушения по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, протоколом об отстранении от управления транспортным средством «номер» от «дата» ( с указанием в нем на наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения с перечислением признаком опьянения, актом «номер» от «дата» освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где Таран И.А. в присутствии двух понятых отказался от прохождения освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения на месте, протоколом «номер» от «дата»о направлении на медицинское освидетельствование от проведения которого Таран И.А. в медицинском учреждении отказался, актом медицинского освидетельствования «номер» от «дата», где зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Таран И.А., протоколом о задержании транспортного средства от «дата», показаниями свидетеля Склянина Д.С., полученных после разъяснения им процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, диском с видеофайлом исследованные в судебном заседании, показаниями эксперта Александровой И.О., полученных после разъяснения ей процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Доводы Таран И.А. о том, что он употреблял лекарство и не управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, суд считает несостоятельным по следующим основаниям:

Привлечение по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=6A0C6F431B5762C66112CD351F2C2B7D0C7B5627FF903F7CAC6005B9C38571F298B7E5029CA1GAAFP" \o ""Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.06.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2013)------------ Недействующая редакция{КонсультантПлюс}) КоАП РФ следует за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Состав данного правонарушения считается оконченным с момента отказа водителя от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования для установления его состояния и не требует установления или отсутствия самого факта опьянения.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Таран И.А. были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Таран И.А. проведены в соответствии с действующим административным законодательством в присутствии понятых.

С учетом исследованных доказательств судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Таран И.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Сотрудник ИДПС ГИБДД МВД России относится к должностному лицу уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, который вправе предъявлять законное требование водителю транспортного средства о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст. ст. 26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

При совершении настоящего правонарушения установлено, что Таран И.А. имеет в/у на право управления транспортными средствами.

На основании изложенного, действия Таран И.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для применения положений, предусмотренных ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении наказания в виде административного штрафа предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как судом не установлено при рассмотрении дела наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

При назначении административного наказания Таран И.А. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, а так же, что правонарушение совершено в области дорожного движения, обстоятельств отягчающих административную ответственность, обстоятельств смягчающих административную ответственность судом не установлено, и считает необходимым назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Руководствуясь ст. 12.26 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5 ст. 29.10, ст. 30.2., ст. 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

признать Таран Игоря Антоновича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному штрафу в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, номер счета получателя платежа – 40101810335100010001; наименование банка получателя – отделение Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ; банковский идентификационный код – 043510001; ОКАТО – 35729000, ОКТМО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 188 1 16 30020 01 6000 140; УИН: 18810491171200005178,

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0180734ADDD9q5H) настоящей статьи, судья, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0281D7q3H) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0281D7q3H) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Издержек по делу нет.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья П.Н. Киреев