Дело № 5-94-382/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района ( городской адрес) адрес Киреев П.Н.

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Сиренко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ), в отношении:

Сиренко Владимира Александровича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии "НОМЕР" от дата, Сиренко В.А., дата в время на «КИЛОМЕТР». автодороги адрес, а\д «АДРЕС» управлял автомобилем марка автомобиля г\н «НОМЕР» в состоянии опьянения, освидетельствование на состояние опьянения проводилось в специализированном медицинском учреждении акт «НОМЕР»обнаружены синтетические канабинойды, установлено состояние опьянения, установлено состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, при этом его действия не содержат уголовно наказуемость.

Действия Сиренко В.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Сиренко В.А. вину признал частично и показал, что дата совершил ДТП на трассе Гончарное Ялта, не отрицает факт нахождения в состоянии алкогольного и наркотического опьянения. Дождавшись сотрудников ГИБДД они решили, что в ДТП виновен он и в присутствии двух понятых предложили ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения на, что он согласился. После прохождения медицинского освидетельствования сотрудники ГИБДД отправили его домой. Спустя неделю, ему позвонили и вызвали в ГАИ, где составили протокол об административном правонарушении от дата, хотя дата он в ГАИ не приезжал. При этом инспектор Гаи не разъяснил ему права и обязанности предусмотренные законом, а также ему не было разъяснено право на защиту. Просил прекратить производство по делу поскольку ему не были разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании свидетель фио суду показал, что дата он ехал по трассе в сторону Ливадия, увидел, ДТП остановился, и вышел с автомобиля. Подойдя, где произошло ДТП, увидел, что в данном ДТП пострадал его знакомый. Инспектор попросил его, что б он был понятым на, что он согласился. При нем предложил Сиренко В.А. проехать на медицинское освидетельствование, на, что он согласился. Права и обязанности предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ при нем Сиренко В.А. инспектором не разъяснялись. После составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование он в данном протоколе расписался. После этого они вместе с другим понятым поехали в медицинское учреждение, где у Сиренко В.А. было установлено состояние алкогольного опьянения

В судебном заседании свидетель фио суду показал, что дата он с другом ехал в сторону Ливадии, увидел ДТП на дороге остановился и подошел узнать, что случилось. Через некоторое время подъехали сотрудники ГИБДД. Один из инспекторов предложил ему быть понятым о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Сиренко В.А.. при нем инспектор предложил Сиренко В.А. проехать на медицинское освидетельствование, на, что он согласился. После этого они проехали с другим понятым в медицинское учреждение, где у Сиренко В.А. было установлено алкогольное опьянения. Права и обязанности предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ при нем Сиренко В.А. инспектором не разъяснялись.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При производстве по делу об административном правонарушении обязательно создание условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

 Согласно части 3 данной статьи при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Из данных суду пояснений Сиренко В.А., а также из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Сиренко В.А. в нарушение требований действующего законодательства не были разъяснены положения статьи 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Подпись лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в соответствующей графе об ознакомлении с положениями указанных статей в протоколе об административном правонарушении отсутствует; его отказ от удостоверения факта о разъяснении ему положений ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации должностным лицом ГИБДД не зафиксирован. Расписка о разъяснении прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении процессуальных документов по настоящему делу, в материалах дела также отсутствует.

Так же в силу ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

В судебном заседании свидетели фио и фио суду показали, что права и обязанности предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ при них Сиренко В.А. инспектором не разъяснялись.

Показания свидетелей фио и фио даны, после разъяснения им процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Изложенное свидетельствует о том, что Сиренко В.А. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту.

дата был направлен запрос предоставить видео запись оформления на медицинское освидетельствование Сиренко В.А., согласно полученного ответа из ОГИБДД УМВД по адрес видео запись не проводилась.

В судебное заседание, назначенное на дата инспектор фио не явился, согласно ответа, из ОГИБДД УМВД по адрес инспектор находится в очередном отпуске с выездом в адрес.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3).

Следовательно, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством и не может быть использован судом при вынесении постановления.

Указанное нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенными. Учитывая положения пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, названное нарушение не может быть восполнено при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей.

При таких обстоятельствах, учитывая нарушение права Сиренко В.А. на защиту при составлении должностным лицом протокола об административном правонарушении, что повлекло за собой признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сиренко Владимира Александровича, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района ( городской адрес) адрес в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Киреев П.Н.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_П.Н. Киреев