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Постановление

19 декабря 2019 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев Петр Николаевич (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев Петр Николаевич (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Меркулова Е.В.,

при секретаре Дорошенко И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

**Меркулова Евгения Владимировича,** xxx, в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

Меркулов Е.В. на xxx, xxx в xxx совершил нарушение п.2.3.2. ПДД РФ, гражданин Меркулов Е.В. управлял транспортным средством xxx, регистрационный знак xxx с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, нарушение речи отказался согласно предоставленного видео выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи Alcotest 6810 серии ARNA 0209, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянение в специализированном медицинском учреждении согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения xxx, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

в отношении Меркулова Е.В., инспектором ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте, xxx составлен протокол xxx административном правонарушении, в котором указано, что Меркулов Е.В. на xxx, xxx совершил нарушение п.2.3.2. ПДД РФ, гражданин Меркулов Е.В. управлял транспортным средством Форд, регистрационный знак xxx с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, нарушение речи отказался согласно предоставленного видео выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи Alcotest 6810 серии ARNA 0209, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянение в специализированном медицинском учреждении согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения xxx, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Меркулов Е.В. показал, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, вину не признал, суду пояснил, что в отношении него был составлен протокол об административном правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации. С вмененным ему правонарушением он не согласен, так как не было оснований для его освидетельствования, так как он в состоянии алкогольного опьянения не находился, принимал настойку пустырника. Просит прекратить административное правонарушение по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в связи с отсутствием состава правонарушения.

Свидетель Долуденко А.В. в судебном заседании показал, что xxx дежурил совместно с напарником, примерно в xxx ими было остановлено транспортное средство под управлением Меркулова Е.В. Проверив документы вызвало подозрения, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения. С помощью видео ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в установленном законом порядке, на, что он отказался. После этого ему было предложено проехать в медицинское учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояния опьянения на, что он согласился. В медицинском учреждении Меркулов Е.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на, что он отказался. После этого врачом был зафиксирован отказ. После этого был составлен протокол xxxx по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

# Эксперт Мацкул И.В. суду пояснил, что он работает врачом в Ялтинской городской больнице № 2 г. Ялты. 14.10.2019 года он находилась на дежурстве. Примерно около xxx к ним приехали сотрудники ГИБДД, вместе с Меркуловым Е.В., никаких конфликтов у нее с Меркуловым Е.В. не было, так как она его видит впервые. В кабинете Меркулову Е.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения на, что он отказался, на этом они закончили медицинское освидетельствование на основании п. 19 Приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", где было дано заключение, что Меркулов Е.В. от медицинского освидетельствование отказался.

Выслушав Меркулова Е.В.**,** свидетеля, эксперта, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Меркулова Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ по следующим основаниям:

Согласно Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно диспозиции [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=61C4F9C4725211C00D2A2A12ED7A3812D309F9CEA96EF70899B0ECF2CC5CEDEDB467A0BBE5D2j9uDN) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объективная сторона данного правонарушения выражается в невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 9](consultantplus://offline/ref=FE6A600E995EAF74C441780B00CE3464DCB0751649AC6DB7361A5CA14CA59CD50D4F0CB777729E75y0g9H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=FE6A600E995EAF74C441780B00CE3464DCB574184AAE6DB7361A5CA14CA59CD50D4F0CB27473y9g6H) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Меркулов Е.В. на xxx, xxx совершил нарушение п.2.3.2. ПДД РФ, гражданин Меркулов Е.В. управлял транспортным средством Форд, регистрационный знак xxx с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, нарушение речи отказался согласно предоставленного видео выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи Alcotest 6810 серии ARNA 0209, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянение в специализированном медицинском учреждении согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения xxx, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Меркулов Е.В. в состоянии алкогольного опьянения явилось наличие у него такого признака опьянения, как запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=61C4F9C4725211C00D2A2A12ED7A3812D30EFECFA462F70899B0ECF2CC5CEDEDB467A0B9E5D29AB6jBuAN) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Согласно ч. 1.1., ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=DCE36C3A23097F4FC76CEF542B06B894938D3160D45DE1F2BFC7055AB70719538E470E56E6q7f5G) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=DCE36C3A23097F4FC76CEF542B06B894938D3160D45DE1F2BFC7055AB70719538E470E52E677EA57q8f6G) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

В соответствии с вышеуказанными Правилам направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при не согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела инспектором было предложено Меркулову Е.В. пройти освидетельствования на месте на состояния алкогольного опьянения.

На основании предоставленного акта xxx Меркулов Е.В. согласно предоставленного видео отказался пройти освидетельствования на месте. Данный факт в судебном заседании Меркуловым Е.В. не оспорен.

После этого инспектором было предложено Меркулову Е.В. проехать в медицинского учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, что подтверждается протоколом xxx о направлении на медицинское освидетельствование на состояния опьянения от xxx.

Таким образом, суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны должностного лица по порядку проведения освидетельствования лица на состояние опьянения, так как в соответствии с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков опьянения. Наличие такого признака опьянения – как запах алкоголя изо рта, нарушении речи у гр. Меркулова Е.В. явилось достаточным основанием для должностного лица – сотрудника ИДПС ОГИБДД, чтобы начать процедуру освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения.

Наличие признаков опьянения у гр. Меркулова Е.В.– запах алкоголя изо рта, нарушение речи зафиксировано в протоколе об административном правонарушении от xxx, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от xxx, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от xxx.

В соответствии приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н « О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения:

Медицинское освидетельствование включает себе следующие осмотры врачами специалистами, инструментальное и лабораторное исследования: а) осмотр врачем специалистом (фельдшером), б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, в) определение наличие психоактивных веществ в моче, г) исследование уровня психоактивных веществ в моче, д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Медицинское освидетельствование проводится в отношении лица совершившего административное правонарушение ( за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 КРФ об АП), - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 КРФ об АП.

Критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение ( за исключением лиц указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 КРФ об АП), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы и шаткость походки, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение от xxx следует, что основанием направления Меркулова Е.В. на медицинское освидетельствование явилось наличие у него указанного признака опьянения запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказ в прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, протокол составлен инспектором ДПС ГИБДД в присутствии Меркулова Е.В.

Кроме того, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от xxx также содержатся сведения о наличии у Меркулова Е.В. признака опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи. Протокол также подписан Меркуловым Е.В.

Факт управления автомобилем xxx Меркулов Е.В. в судебном заседании не отрицал.

Медицинское освидетельствование проводится при наличии у лица, в отношении которого оно проводится, документа удостоверяющего личность, а при отсутствии такого документа на основании данных протокола о направлении лица на медицинское освидетельствование или письменного направления (заявления) лиц, указанных в пункте 5 настоящего Порядка.

На основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных в пунке 4 настоящего порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии о свидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования ( далее медицинское заключение): 1) установлено состояние опьянения, 2) состояния опьянения не установлено, 3) от медицинского освидетельствования о свидетельствуемый отказался.

На основании п.19 данного приказа медицинское заключение « от медицинского заключение отказался» выносится в случаях: 1) отказа о свидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования ( до начала его проведения, 2) отказа о свидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом специалистом от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка, 3) фальсификация выдоха, 4) фальсификация пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращается, в Журнале и в пункте 17 акта делается запись от медицинского освидетельствования отказался.

Суд считает, что водитель Меркулов Е.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояния опьянения от xxx, где зафиксировано, что Меркулов Е.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, показаниям свидетеля данные им в ходе судебного заседания, показаниями эксперта видеофайлами исследованным в судебном заседании.

Любые фактические данные (дата, место, время и явно зафиксированное событие правонарушения) могут содержаться, в силу [ст. 26.7](consultantplus://offline/ref=256A27548BD86851C5D71F8F5339173CA9C83366A17BD0D3BE70AD14B18EDF50EE0F93EF5059E0D9r8r7J) КоАП РФ, в документах, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

[Абзац третий п. 46](consultantplus://offline/ref=B9E78401560063BD1DAC2A81F8505B5102E7615C2268F8B72037CFF9F82908C42B4AAD7F69f6zBJ) Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения предусматривает, что при контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи. Полученные материалы фото и киносъемки, звуко и видеозаписи, являются документами, приобщаемыми к делу в качестве доказательства.

Таким образом, предоставленные по данному делу сотрудником ГИБДД материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данные видеозаписи подтверждает событие правонарушения и виновность Меркулова Е.В. в его совершении.

В силу [ст. 25.6](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F27A48284FBy9K2L) КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Каких-либо изъятий относительно допустимости, как доказательств, показаний сотрудников полиции, Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9C2755F1FCC7E725A11775y7K5L) от 07.02.2011 года N 3-ФЗ "О полиции", [КоАП](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775y7K5L) РФ не предусматривается. Исполнение же ими своих служебных обязанностей, включая составление процессуальных документов, само по себе, к такому выводу не приводит. Кроме того, в соответствии с [п. 2 ст. 2.5](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F25A786y8K0L) КоАП РФ за административное правонарушение, предусмотренное [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F27A48182F9y9K7L) КоАП РФ, сотрудники полиции несут административную ответственность на общих основаниях. Обнаружение же признаков административного правонарушения, составление протокола, совершение иных процессуальных действий должностным лицом при производстве по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о его заинтересованности в исходе дела.

В силу ст. 25.9 КоАП РФ в качестве эксперта может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения.

Допрошенный в судебном заседании эксперт показал, что Меркулова Е.В. он не знает, никаких конфликтов с ним не было, видела его только в больнице, где предлагал ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оснований не доверять показаниям эксперта у суда не имеется, эксперт был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что Меркулов Е.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что представленный в материалах административного дела акт медицинского освидетельствования на состояния опьянения от 14 октября 2019 года № 211 составлен без нарушения порядка проведения медицинского освидетельствования на состояния алкогольного опьянения и может являться доказательством по административному делу.

Вина Меркулова Е.В. в совершении данного правонарушения подтверждается исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении xxx, где указано о совершении Меркуловым Е.В. административного правонарушения по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, протоколом об отстранении от управления транспортным средством xxx ( с указанием в нем на наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения с перечислением признаком опьянения, xxx освидетельствования на состояние алкогольного опьянения xxx, где Меркулов Е.В. отказался от прохождения освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения на месте, протоколом xxx о направлении на медицинское освидетельствование от xxx года от проведения которого Меркулов Е.В. в медицинском учреждении отказался, актом медицинского освидетельствования xxx, где зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Меркулова Е.В., протоколом о задержании транспортного средства от xxx, показаниями свидетеля полученных после разъяснения им процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, дисками с видеофайлами исследованные в судебном заседании, показаниями эксперта полученных после разъяснения ей процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Доводы Меркулова Е.В. о том, что он употреблял лекарство и не управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, суд считает несостоятельным по следующим основаниям:

Привлечение по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=6A0C6F431B5762C66112CD351F2C2B7D0C7B5627FF903F7CAC6005B9C38571F298B7E5029CA1GAAFP) КоАП РФ следует за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Состав данного правонарушения считается оконченным с момента отказа водителя от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования для установления его состояния и не требует установления или отсутствия самого факта опьянения.

Довод Меркулова Е.В. о том, что протокол составлен xxx, а остановили его 14.10.2019 года поэтому не имеется события правонарушения, суд считает несостоятельным так как в данных протоколах имеется исправления в написании даты совершения правонарушения, подписанное лицом привлекаемым к административной ответственности

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Меркулова Е.В. были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Меркулова Е.В. проведены в соответствии с действующим административным законодательством.

С учетом исследованных доказательств судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Меркулова Е.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Сотрудник ИДПС ГИБДД МВД России относится к должностному лицу уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, который вправе предъявлять законное требование водителю транспортного средства о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст. ст. 26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

При совершении настоящего правонарушения установлено, что Меркулов Е.В. имеет в/у на право управления транспортными средствами.

На основании изложенного, действия Меркулова Е.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для применения положений, предусмотренных ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении наказания в виде административного штрафа предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как судом не установлено при рассмотрении дела наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

При назначении административного наказания Меркулову Е.В. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, а так же, что правонарушение совершено в области дорожного движения, обстоятельств отягчающих административную ответственность, обстоятельств смягчающих административную ответственность судом не установлено, и считает необходимым назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Руководствуясь ст. 12.26 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5 ст. 29.10, ст. 30.2., ст. 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

признать Меркулова Евгения Владимировича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному штрафу в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, номер счета получателя платежа – 40101810335100010001; наименование банка получателя – отделение Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ; банковский идентификационный код – 043510001; ОКАТО – 35729000, ОКТМО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 188 1 16 30020 01 6000 140; УИН: 18810491171200006426,

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0180734ADDD9q5H) настоящей статьи, судья, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0281D7q3H) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0281D7q3H) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Издержек по делу нет.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья П.Н. Киреев