Постановление

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев П.Н. (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

с участием:

лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Яковлев А.В.,

защитнике – адвоката Голицына Д.Г., действующего на основании ордера № 33 от 09.10.2018 года.

при секретаре Ароян Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

Яковлева Александра Викторовича, «персональные данные», ранее не привлекавшегося к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

Яковлев А.В. «дата, время и адрес» совершил нарушение п.2.3.2. ПДД РФ, гражданин Яковлев А.В. управлял транспортным средством «марка», регистрационный знак «номер» с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, «дата» не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, предварительно отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства алкотектор «Юпитер» № 0001999 на месте, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

в отношении Яковлева А.В., инспектором ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте, «номер от дата» об административном правонарушении, в котором указано, что Яковлев А.В. на ул. Сеченова,19\24 г. Ялты «от дата»совершил нарушение п.2.3.2. ПДД РФ, гражданин Яковлев А.В. управлял транспортным средством «марка», регистрационный знак «номер» с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, «дата» не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, предварительно отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства алкотектор «Юпитер» № 0001999 на месте, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Яковлев А.В. показал, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, вину не признал, суду пояснил, что транспортным средством не управлял, транспортное средство не двигалась, а стояло на «адрес». Инспектор транспортное средство его не останавливали, они подошли к его автомобилю и попросили предъявить документы на транспортное средство, на основание которых был составлен протокол. Его объяснения о том, что он транспортным средством не управлял проигнорировали. Просит прекратить административное правонарушение по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в связи с отсутствием события правонарушения.

Представитель Голицын Д.Г., действующий на основании ордера № 33 от 09.10.2018 года поддержал доводы Яковлева А.В. о прекращении административного дела по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в связи с отсутствием события правонарушения.

Свидетель Владыкин А.О. в судебном заседании показал, что работает инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте, «дата» им поступило сообщения, что инспектором ОРДПС ГИБДД МВД по РК был выявлен факт управления транспортным средством в состоянии опьянения. Подъехал на ул. Сеченова инспектор Лагутенко А.В. ему пояснил, что водитель «марка номер» управлял транспортным средством в состоянии опьянения. При проверке документов у данного водителя были выявлены признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта). После чего водителю было предложено пройти освидетельствования на месте, на что он отказался, также ему было предложено проехать на медицинское освидетельствование в специализированное учреждение на, что он тоже отказался в присутствии понятых. Перед составлением протокола Яковлеву А.В. были разъяснены его права и обязанности.

Свидетель Лагутенко А.В. в судебном заседании показал, что при несении службы «дата время адрес», подъехал автомобиль «марка номер» под управлением Яковлева А.В., при проверке документов у водителя Яковлева А.В. было установлено, что данный гражданин находиться в состоянии алкогольного опьянения. После чего данный водитель был передан наряду ДПС ГИБДД по г. Ялте. Так же показал, что Яковлева А.В. он не знает, личных неприязненных отношений у него с ним нет.

Свидетель ФИО. в судебном заседании показал, что «дата время» он вместе с Яковлевым А.В., ФИО ФИО. передвигались по г. Ялта на принадлежащем ему автомобиле. На ул. Садовая он остановился и высадил ФИО.. Затем они поехали на ул. Строителей, где у него была назначена встреча. После того как они подъехали на ул. Строителей, он остановил автомашину недалеко от отдела полиции № 2 и ушел на встречу, а ФИО и ФИО. остались в машине. При этом ФИО и ФИО. находились в состоянии алкогольного опьянения. Примерно через 50 минут ему пришло сообщение от ФИО.. Он перезвонил и сказал, что в отношении Яковлева А.В. сотрудники составляют протокол об административном правонарушении.

Свидетель ФИО. в судебном заседании показал, что 05 сентября 2018 года около 19 часов он и Яковлева А.В., а также ФИО. подъехали в район магазина на ул. Строителей. После чего ФИО. вышел из машины и пошел по своим делам, он вышел и пошел в магазин за минеральной водой. Вернувшись из магазина, он увидел, как сотрудники ГИБДД требуют от Яковлева А.В. предоставить документы на автомобиль, хотя за рулем подъехал ФИО.

Выслушав Яковлева А.В., представителя ФИО свидетелей, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Яковлева А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ по следующим основаниям:

Согласно Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно диспозиции [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=61C4F9C4725211C00D2A2A12ED7A3812D309F9CEA96EF70899B0ECF2CC5CEDEDB467A0BBE5D2j9uDN" \o ""Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.02.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013)------------ Недействующая редакция{КонсультантПлюс}) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объективная сторона данного правонарушения выражается в невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 9](consultantplus://offline/ref=FE6A600E995EAF74C441780B00CE3464DCB0751649AC6DB7361A5CA14CA59CD50D4F0CB777729E75y0g9H" \o "Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"{КонсультантПлюс}) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=FE6A600E995EAF74C441780B00CE3464DCB574184AAE6DB7361A5CA14CA59CD50D4F0CB27473y9g6H" \o ""Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 12.02.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015)------------ Недействующая редакция{КонсультантПлюс}) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Яковлев А.В. «дата, время и адрес» совершил нарушение п.2.3.2. ПДД РФ, гражданин Яковлев А.В. управлял транспортным средством «марка номер» с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, «дата» не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, предварительно отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства алкотектор «Юпитер» № 0001999 на месте, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Яковлева А.В. в состоянии алкогольного опьянения явилось наличие у него такого признака опьянения, как запах алкоголя изо рта, что согласуется с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=61C4F9C4725211C00D2A2A12ED7A3812D30EFECFA462F70899B0ECF2CC5CEDEDB467A0B9E5D29AB6jBuAN" \o "Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 04.09.2012) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на ) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Согласно ч. 1.1., ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=DCE36C3A23097F4FC76CEF542B06B894938D3160D45DE1F2BFC7055AB70719538E470E56E6q7f5G) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=DCE36C3A23097F4FC76CEF542B06B894938D3160D45DE1F2BFC7055AB70719538E470E52E677EA57q8f6G) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

В соответствии с вышеуказанными Правилам направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при не согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела инспектором было предложено Яковлеву А.В. пройти освидетельствования на месте на состояния алкогольного опьянения.

На основании предоставленного «номер от дата» Яковлев А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался.

Отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте инспектором было предложено Яковлеву А.В. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается протоколом «номер от дата» о направлении на медицинское освидетельствование на состояния опьянения.

Таким образом, суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны должностного лица по порядку проведения освидетельствования лица на состояние опьянения, так как в соответствии с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков опьянения.

Наличие такого признака опьянения – как запах алкоголя изо рта у гр. Яковлева А.В. явилось достаточным основанием для должностного лица – сотрудника ИДПС ОГИБДД, чтобы начать процедуру освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения.

Наличие признаков опьянения у гр. Яковлева А.В.– запах алкоголя изо рта, зафиксировано в протоколе об административном правонарушении «номер от дата», в протоколе об отстранении от управления транспортным средством «номер от дата», в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «номер от дата».

В соответствии приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н « О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения:

Медицинское освидетельствование включает себе следующие осмотры врачами специалистами, инструментальное и лабораторное исследования: а) осмотр врачом специалистом (фельдшером), б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, в) определение наличие психоактивных веществ в моче, г) исследование уровня психоактивных веществ в моче, д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Медицинское освидетельствование проводится в отношении лица совершившего административное правонарушение ( за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 КРФ об АП), - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 КРФ об АП.

Критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение ( за исключением лиц указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 КРФ об АП), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы и шаткость походки, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение «номер от дата» следует, что основанием направления Яковлева А.В. на медицинское освидетельствование явилось наличие у него указанного признака опьянения запах алкоголя изо рта, а также отказ о прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, протокол составлен инспектором ДПС ГИБДД в присутствии Яковлева А.В. и понятых подписан ими.

Кроме того, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством «номер от дата», также содержатся сведения о наличии у Яковлева А.В. признака опьянения – запах алкоголя изо рта. Протокол также подписан понятыми и Яковлевым А.В.

Согласно протокола об административном правонарушении Яковлев А.В. «дата время и адрес» совершил нарушение п.2.3.2. ПДД РФ, гражданин Яковлев А.В. управлял транспортным средством «марка номер» с признаками алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, «дата» не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, предварительно отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства алкотектор «Юпитер» № 0001999 на месте, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт управления автомобилем «дата» Яковлев А.В. в судебном заседании отрицал.

Медицинское освидетельствование проводится при наличии у лица, в отношении которого оно проводится, документа удостоверяющего личность, а при отсутствии такого документа на основании данных протокола о направлении лица на медицинское освидетельствование или письменного направления (заявления) лиц, указанных в пункте 5 настоящего Порядка.

На основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных в пунке 4 настоящего порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии о свидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования ( далее медицинское заключение): 1) установлено состояние опьянения, 2) состояния опьянения не установлено, 3) от медицинского освидетельствования о свидетельствуемый отказался.

На основании п.19 данного приказа медицинское заключение « от медицинского заключение отказался» выносится в случаях: 1) отказа о свидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования ( до начала его проведения, 2) отказа о свидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом специалистом от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка, 3) фальсификация выдоха, 4) фальсификация пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращается, в Журнале и в пункте 17 акта делается запись от медицинского освидетельствования отказался.

Суд считает, что водитель Яковлев А.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояния опьянения «дата», где зафиксировано, что Яковлев А.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, показаниям свидетеля Владыкина А.О., данные им в ходе судебного заседания.

В силу [ст. 25.6](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F27A48284FBy9K2L) КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Каких-либо изъятий относительно допустимости, как доказательств, показаний сотрудников полиции, Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9C2755F1FCC7E725A11775y7K5L) от 07.02.2011 года N 3-ФЗ "О полиции", [КоАП](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775y7K5L) РФ не предусматривается. Исполнение же ими своих служебных обязанностей, включая составление процессуальных документов, само по себе, к такому выводу не приводит. Кроме того, в соответствии с [п. 2 ст. 2.5](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F25A786y8K0L) КоАП РФ за административное правонарушение, предусмотренное [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F654B9F2259F1FCC7E725A11775756476D2072F27A48182F9y9K7L) КоАП РФ, сотрудники полиции несут административную ответственность на общих основаниях. Обнаружение же признаков административного правонарушения, составление протокола, совершение иных процессуальных действий должностным лицом при производстве по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о его заинтересованности в исходе дела.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что Яковлев А.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Яковлева А.В. в совершении данного правонарушения подтверждается исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении «номер от дата», где указано о совершении Яковлевым А.В. административного правонарушения по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, протоколом об отстранении от управления транспортным средством «номер от дата» ( с указанием в нем на наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения с перечислением признаком опьянения, актом «номер от дата» освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где установлено, что Яковлева А.В. отказался от прохождения освидетельствование алкогольного опьянения на месте, протоколом «номер от дата»о направлении на медицинское освидетельствование от проведения которого Яковлев А.В. отказался, протоколом о задержании транспортного средства «дата», показаниями свидетелей ФИО, полученных после разъяснения им процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Привлечение по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=6A0C6F431B5762C66112CD351F2C2B7D0C7B5627FF903F7CAC6005B9C38571F298B7E5029CA1GAAFP" \o ""Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.06.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2013)------------ Недействующая редакция{КонсультантПлюс}) КоАП РФ следует за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав данного правонарушения считается оконченным с момента отказа водителя от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования для установления его состояния и не требует установления или отсутствия самого факта опьянения.

Оценивая пояснения Яковлева А.В. данные в суде о том, что он транспортным средством не управлял, суд находит несостоятельными, поскольку в материалах административного дела находятся доказательства, указывающие на управления транспортным средством Яковлевым А.В., а именно показания свидетеля Лагутенко А.В., полученных после разъяснения им процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, а также который в судебном заседании показал, что лично с Яковлевым А.В. не знаком, личный непризнанных отношений с ним не имеет, поэтому суд считает возможным положить в основу доказательства подтверждающего факт управления транспортным средством марки «марка номер» показания свидетеля Лагутенко А.В.

Показания ФИО ФИО. являющееся друзьями Яковлева А.В. о том, что Яковлев А.В. не управлял транспортным средством «марка номер», суд оценивает критически, из данных в суде пояснений следует, что ФИО ФИО. друзья, в связи, с чем они заинтересованы в положительном для Яковлева А.В. исходе дела, то есть прекращении административного дела.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Яковлева А.В. были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Яковлева А.В. проведены в соответствии с действующим административным законодательством в присутствии понятых.

С учетом исследованных доказательств судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Яковлева А.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном учреждении.

Сотрудник ИДПС ГИБДД МВД России относится к должностному лицу уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, который вправе предъявлять законное требование водителю транспортного средства о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст. ст. 26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

При совершении настоящего правонарушения установлено, что Яковлев А.В. имеет в/у на право управления транспортными средствами.

На основании изложенного, действия Яковлева А.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для применения положений, предусмотренных ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении наказания в виде административного штрафа предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как судом не установлено при рассмотрении дела наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

При назначении административного наказания Яковлеву А.В. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, а так же, что правонарушение совершено в области дорожного движения, обстоятельств отягчающих административную ответственность, обстоятельств смягчающих административную ответственность судом не установлено, и считает необходимым назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Руководствуясь ст. 12.26 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5 ст. 29.10, ст. 30.2., ст. 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

признать Яковлева Александра Викторовича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному штрафу в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Реквизиты для уплаты штрафа Получатель штрафа УФК (УМВД России по г. Ялте: ИНН 9103000760, КПП 910301001, ОКТМО 35729000, Р/сч 40101810335100010001, БИК 043510001, ОКАТО 35729000, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491171200005358.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0180734ADDD9q5H) настоящей статьи, судья, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0281D7q3H) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=E4206C16E5E0AE7652DB24632C31AB005C197D3E5ADFBEB8D8815B99E8C7FF803D302B0281D7q3H) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Издержек по делу нет.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья П.Н. Киреев