# *Дело № 5-94-508/2020*

 *91RS0024-01-2020-005947-18*

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания**

**16 декабря 2020 года город Ялта**

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Киреев П.Н.,

с участием представителя потерпевшего ФИО1, действующей на основании ордера № 18 от 16.12.2020 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Андрейченко Андрея Витальевича**, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

04 июля 2020 года около 21 часа 00 минут, в помещении туалета кафе «Верди», расположенного по адресу г. Ялта, ул. Приморский парк имени Гагарина, д. 1, Андрейченко А.В. нанес побои ФИО2, а именно рукой нанес около трех ударов в область лица, от чего последний испытал физическую боль, что согласно заключения эксперта № 543 от 06 июля 2020 года расценивается, как повреждение не причинившие вред здоровью человека, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Потерпевший ФИО2 в судебное заседание явился, извещен надлежащим образом, причины неявки суду не предоставил.

 С учетом мнения представителя потерпевшего, суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, а так в отсутствии потерпевшего. При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировой судья также учитывает правовую позицию, изложенную в ответе на вопрос 4 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 года).

В судебном заседании представитель потерпевшего ФИО1, пояснила, что в материалах имеется достаточно доказательств для привлечении к административной ответственности Андрейченко А.В..

Выслушав представителя потерпевшего, изучив материалы дела, прихожу к выводу о виновности Андрейченко А.В. в совершении правонарушения.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно

наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умыслом.

Умысел - такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как установлено в судебном заседании, 04 июля 2020 года около 21 часа 00 минут, в помещении туалета кафе «Верди», расположенного по адресу г. Ялта, ул. Приморский парк имени Гагарина, д. 1, Андрейченко А.В. нанес побои ФИО2, а именно рукой нанес около трех ударов в область лица, от чего последний испытал физическую боль, что согласно заключения эксперта № 543 от 06 июля 2020 года расценивается, как повреждение не причинившие вред здоровью человека, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются следующими доказательствами:

* материалами административного дела, а именно заключением эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № 543 от 06.07.2020 года, согласно которому у ФИО2 имелись повреждения в виде кровоизлияний на лице, осаднения на слизистой десны верхней челюсти. Данные повреждения образовались в результате действия (действий) тупого предмета (предметов), что подтверждается характером самих повреждений. Данные возникновения могут соответствовать 04 июля 2020 года, о чем свидетельствует характер поверхности осаднения. Данные телесные повреждения не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно п.9 приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года№ 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека;
* протоколом об административном правонарушении РК-367730 от 13 ноября 2020 года, в котором описано событие правонарушения;
* письменными объяснением ФИО2 от 06 июля 2020 года, где изложены им обстоятельства дела..

 Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

 Суд не может принять в качестве доказательств СД диск, так как нам данном диске не возможно установить факт причинения телесных повреждений лицом привлекаемым к административной ответственности Андрейченко А.В. потерпевшему ФИО2.

 Однако проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Суд не усматривает существенных нарушений закона, допущенных в ходе составления документов, в том числе и нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательств положенных в основу постановления суда.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Суд, оценив и исследовав представленные суду доказательства, считает вину Андрейченко А.В. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, квалифицирует его действия по ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При назначении Андрейченко А.В. наказания, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, признавшего вину в совершении административного правонарушения.

Смягчающих, отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю необходимым назначить Андрейченко А.В. наказание в виде штрафа пределах санкции статьи 6.1.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать **Андрейченко Андрея Витальевича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН: 9102013284; КПП: 910201001; Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ; БИК: 043510001; Счет: 40101810335100010001; ОКТМО 35729000; КБК 828 1 16 01063 01 0101 140, штрафы за побои, по постановлению № 5-94-508/2020 от 16.12.2020 г.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшего постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

*Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.*

**Мировой судья подпись П.Н. Киреев**