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Постановление

о назначении административного наказания

08 февраля 2024 г. г. Ялта

 Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова Анна Шотовна (г. Ялта, ул. Васильева, 19), рассмотрев с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство \*\*\*. (действующего по доверенности № 1621 на основании ордера № 111 от 15.08.2023), дело об административном правонарушении, предусмотренным ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

\*\*\*, \*\*.\*\*.\*\*\* года рождения, уроженца г. \*\*\*, \*\*\*, гражданина РФ паспорт серии \*\*\* № \*\*\*, выдано \*\*\* \*\*\* , со средним образованием, женатого, пенсионер-инвалид 3 группы, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, \*\*\*, ул. \*\*\*\*\*\*, \*\*\*установил:

20.05.2023 в 23 часов 45 минут в районе д. № 83 по ул. Энгельса в г. Челябинске, \*\*\*, управлял транспортным средством – электросамокатом KUGОО М4 без государственного регистрационного знака с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) и в указанное время отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, и его действия не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание \*\*\*. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Почтовое уведомление с судебной повесткой вернулись с отметкой «за истечением срока хранения», что считается надлежащим уведомлением лица органом связи. Ранее \*\*\*. будучи опрошенным в судебном заседании, давал пояснения, что виновным себя в инкриминируемом правонарушении не признает, поскольку 20.05.2023 не управлял электросамокатом. В силу своего заболевания - нарушение функции правой кисти руки, вообще не имеет физической возможности управлять таким видом транспортного средства, как самокат. Транспортное средство находится в пользовании супруги. 20.05.2023 они с супругой находились в гор. Челябинск и перевозили личные вещи из одного жилого помещения в другое. Примерно в 23 часа он находился рядом с самокатом, ожидал супругу. Подошли работники ГИБДД и стали необоснованно предъявлять претензии об управлении самокатом с признаками опьянения. При этом, он действительно находился в состоянии алкогольного опьянения, но поскольку транспортным средством не управлял, от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Представитель \*\*\*., \*\*\*., в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, пояснил, что \*\*\*. вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения и обстоятельства, установленные в ходе административного производства не признает. \*\*\*. является инвалидом, у него нарушена функция правой кисти руки и управлять транспортным средством в виде электросамоката он не мог. Отсутствие доказательств управления транспортным именно \*\*\*. влечет прекращение производства по делу, поскольку сотрудники ГИБДД, а также понятые, допрошенные по поручению судьи, не видели, как \*\*\*. управлял электросамокатом, а составленные протоколы следует признать недопустимыми доказательствами. Поставил под сомнения показания работников ГИБДД и понятых, просил назначить медицинскую экспертизу в иное медицинское учреждение.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Выслушав представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, а также изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что виновность \*\*\*. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 74 НА № 191757
от 20.05.2023 с указанием обстоятельств его совершения (л.д. 3);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством
серии 74 ВС № 680183 от 20.05.2023 (л.д. 4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 74 АО № 453988 от 20.05.2023, согласно которому \*\*\*.. от прохождения освидетельствования на месте отказался (л.д.5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 74 ВО № 403455 от 20.05.2023, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, \*\*\*. отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 7);

- протоколом о задержании транспортного средства серии 74 АМ № 443683 от 21.05.2023 (л.д. 8);

- рапортом уполномоченного должностного лица о правонарушении от 20.05.2023 (л.д.9);

- CD с видеоматериалом фиксации административного правонарушения, согласно которому \*\*\*. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д. 18);

- справкой госинспектора БДД группы технического надзора ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску младшего лейтенанта полиции И.В. Панкратова о характеристиках электросамоката KUGOO M4 (л.д. 19);

- показаниями допрошенного в судебном заседании по поручению мирового судьи старшего ИДПС 1 взвода 2 роты 1 батальона, полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску Сидельникова Д.А., предупреждённого об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, который пояснил, что 20.05.2023 находясь на маршруте патрулирования, при проезде перекрестка, увидели сотрудников ЧОПа, которые махали им руками и светили фонариками. Когда мы подъехали, увидели мужчину стоящего на электросамокате в очень сильном алкогольном опьянении, на ногах практически не стоял, его держали сотрудники ЧОПа. Со слов сотрудников ЧОПа и сотрудников киоска быстрого питания, расположенного рядом, \*\*\*. пытался уехать на электросамокате. Мы разъяснили лицу, его права и обязанности, отстранили от управления ТС, объяснили что его электросамокат относится к категории транспортных средств и огласили его характеристики. Предложили \*\*\*. пройти освидетельствование на месте, на что он отказался, все это фиксировалось видеофиксацией. После чего подошла супруга \*\*\*.. которая сообщила, что он инвалид и иначе он передвигаться не может, и просила не составлять протокол в отношении него. После того, как \*\*\*. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, нами было предложено пройти медицинское освидетельствование в специализированном учреждении, на что \*\*\*. также отказался, просил самокат не забирать, однако, мы задержали электросамокат, потому как он является транспортным средством. \*\*\*. был выявлен сотрудниками ЧОПа, он двигался по тротуару по ул. Энгельса т пр. Ленина в сторону ул. Курчатова. Двигался на самокате самостоятельно, был один без третьих лиц с пакетом еды на руке. Мы не видели, чтобы \*\*\*. управлял транспортным средством, однако это видели сотрудники ЧОПа, о чем ими был составлен рапорт, также сама супруга \*\*\*. сказала, что он по другому передвигаться не может, поскольку у него больные ноги. Свидетелями были сотрудники ЧОПа и продавцы киоска быстрого питания, один из них был понятым при составлении протокола. Видеозаписи с патрульного автомобиля с фактом управления \*\*\*.. транспортным средством не имеется поскольку, патрульный автомобиль находился параллельно остановке. Основанием составления протокола об административном правонарушении в отношении \*\*\*.. послужил факт нахождения \*\*\*.. в состоянии алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы) и электросамокат, который является транспортным средством мощность которого превышает 250 ВТ.

- показаниями допрошенного в судебном заседании по поручению мирового судьи старшего ИДПС 1 взвода 2 роты 1 батальона, полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску Шестопалова В.К., предупреждённого об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, который пояснил, что 20.05.2023 мы с коллегами находились на маршруте патрулирования во вторую смену, двигались по ул. Энгельса в сторону ул. Курчатова от пр. Ленина, на остановке сотрудники ЧОПа начали нам показывать жестами и сигнализировать, чтобы мы к ним подъехали. Мы подъехали к остановке, которая расположена по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, 83. Сотрудники ЧОПа нам пояснили, что они задержали водителя который управлял электросамокатом мощностью 500 Вт с признаками опьянения. Мы увидели гражданина \*\*\*.. сидящего на электросамокате марки KUGOO М4, мощность которого составляет 500 Вт, у него были явные признаки алкогольного опьянения, такие как, запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы. Сотрудники ЧОПа пояснили, что они остановили данного гражданина, когда он начал отъезжать на электросамокате от данной остановки, то есть он находился в движении, когда они его остановили, сотрудниками ЧОПа был составлен соответствующий рапорт. На основании данного рапорта, нами было принято решение провести административную процедуру, предложили \*\*\*.. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, для этого были остановлены понятые, а также велась видеофиксация. Мы зачитали и разъяснили \*\*\*. все его права и обязанности, понятым также были разъяснены их права. На предложение \*\*\*.. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, последний всячески уходил от ответа, а после отказался. После чего нами было предложено \*\*\*.. проехать в специализированое учреждение для прохождение медицинского освидетельствование на состояние опьянения, на что он также отказался. \*\*\*.. был отстранен от управления транспортного средства, транспортное средство было задержано и помещено на специализированную стоянку, а в отношении \*\*\*.. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 чт. 12.26 КоАП РФ. Остановлен \*\*\*.. был сотрудниками ЧОПа, который двигался на электосамокате по тротуару, двигался он самостоятельно, был один. Позже к нам подошла супруга \*\*\*.., которая просила не составлять протокол в отношении него, поскольку он является инвалидом и другого способа передвижения для него нет. Свидетелем управления \*\*\*.. транспортным средством я не являлся, однако один из сотрудников магазина быстрого питания пояснил нам, что стал свидетелем, как \*\*\*. приехал на самокате уже с признаками опьянения, купил продукты и собирался уезжать. Видеофиксаций управления транспортным средством \*\*\*.. у нас не имеется, поскольку мы подъехали, когда он был задержан сотрудниками ЧОПа. Основанием составления протокола об административном правонарушении в отношении \*\*\*.. послужили показания сотрудников ЧОП, которыми был составлен рапорт с указанием факта управления \*\*\*.. транспортного средства в алкогольном опьянении, признаки которые в дальнейшем и нами были установлены.

- показаниями допрошенного в судебном заседании по поручению мирового судьи свидетеля Самойлова В.А., предупреждённого об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, который пояснил, что 20.05.2023, что ехал с супругой в гости, когда их остановили сотрудники ГИБДД, попросили быть понятыми, там уже происходил какой-то конфликт, мужчина в сильном алкогольном опьянении сидел на скамейке, ругался на всех и кричал, рядом с ним была женщина, инспектора уже вели беседу с данным гражданином. Меня просто попросили поприсутствовать, засвидетельствовать все, что происходит. В нашем присутствии составлялись процессуальные документы, мне инспектором были разъяснены все права и обязанности. А также мой процессуальный статус. Сотрудники ГИБДД вели видеофиксацию, разъяснили права, предложили \*\*\*.. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, он отказался, после чего ему было предложено проехать на медицинское освидетельствование, он также отказался, говорил что он инвалид, и что его мучают. Со слов инспектора \*\*\*. управлял ТС, однако я свидетелем не являлся. Он был не согласен со всем, говорил сотрудникам, что самокат купил и несет его домой, потом приехала его жена, начала на него кричать, зачем он сел за него. Сказал, что пошел домой и чтобы самокат ему домой принесли сотрудники ГИБДД. Все документы были составлены в моем присутствии.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств.

Как следует из материалов дела \*\*\*. управлял электросамокатом марки Kugоo М4 со следующими техническими характеристиками: максимальная скорость - до 45 км/час, мощность, Вт - 500. Согласно примечания к статье 12.1 КоАП РФ под транспортным средством в данной статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

По смыслу приведенного примечания, необходимость наличия таких условий для характеристики транспортного средства как рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальная мощность электродвигателя более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость более 50 километров в час, и подлежащего государственной регистрации, относится только к применению статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Согласно п. 1.2 ПДД РФ мопедом признается двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрциклы, имеющие аналогичные технические характеристики. Мотоциклом признается двухколесное механическое транспортное средство с боковым прицепом или без него, рабочий объем двигателя которого (в случае двигателя внутреннего сгорания) превышает 50 куб. см или максимальная конструктивная скорость (при любом двигателе) превышает 50 км/ч.

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "О безопасности дорожного движения".

Право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением (пункт 4 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "О безопасности дорожного движения").

Исходя из положений приведенных норм, и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях электросамокат относится к транспортным средствам, на управление которыми предоставляется специальное право, такое право должно быть подтверждено водительским удостоверением.

Принимая во внимание вышеизложенные положения действующего законодательства Российской Федерации в области дорожного движения, мировой судья пришел к выводу, что \*\*\*.. управлявший электросамокатом, технические характеристики которого соответствую виду транспортного средства "мопед", является водителем, то есть надлежащим субъектом административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а сам электросамокат по своим техническим характеристикам является транспортным средством, на которое распространяется действие главы 12 КоАП РФ.

У суда нет оснований не доверять указанным доказательствам. Они получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания \*\*\*.. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии
со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Копия протокола вручена \*\*\*.. в установленном законом порядке, однако от подписи \*\*\*.. в процессуальном документе отказался (л.д.1);

Права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП РФ, разъяснены (л.д. 1).

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Доводы стороны защиты о том, что \*\*\*.. транспортным средством не управлял, то есть не являлся водителем, подлежат отклонению, как несостоятельные, поскольку в полном объеме опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 20.05.2023, протоком об административном правонарушении от 20.05.2023, видеозаписью процедуры производства по делу на месте, из которой усматривается, что \*\*\*.. факт управления транспортным средством не отрицал, об иных лицах, которые управляли его транспортным средством не заявлял. Его представитель Дмитрик В.К. в ходе судебного разбирательства так же не смог дать суду пояснения, под чьим управлением электросамокат KUGOO М4 прибыл на ул. Энгельса в г. Челябинске, кто именно управлял транспортным средством.

 Оценивая показания свидетелей \*\*\*.. и \*\*\*.., мировой судья приходит к выводу об отсутствии с их стороны какой-либо заинтересованности в исходе дела, указанные свидетели предупреждены об административной ответственности, предусмотренной ст.17.9 КоАП РФ. Кроме того, данные лица является сотрудниками полиции и при оценке правомерности действий сотрудников полиции, находившихся при исполнении служебных обязанностей, изначально необходимо исходить из презумпции их добросовестного поведения, обусловленного положениями статей 1, 2, 5 - 7, 9 Федерального закона от 07 февраля 2011 года №3-ФЗ «О полиции», пока заинтересованным лицом, то есть лицом, привлекаемым к административной ответственности, не доказано обратное. Доказательств, по которым суд может признать показания свидетелей недостоверными, суду не предоставлено.

Так же достаточно объективны и показания понятого \*\*\*.., , который сам факт управления транспортным средством \*\*\*.. не видел, поскольку был привлечен сотрудниками ГИБДД для фиксации уже процедуры освидетельствования, но из общей обстановки и пояснений иных участников этого события, понимал, что именно \*\*\*.. управлял транспортным средством – электрическим самокатом.

Доводы стороны защиты о том, что \*\*\*. в силу состояния здоровья не мог управлять транспортным средством в виде электросамоката, суд так же отклоняет, так как исходя из совокупности всех исследованных по делу доказательств, судом достоверно установлен факт управления электросамокатом именно \*\*\*.. При этом, так же стоит отметить, что \*\*\*.. юридически не был ограничен в праве управления транспортным средством в силу состояния своего здоровья и имеет действующее водительское удостоверение. Эти же доводы послужили основанием для отклонения ходатайства о назначении еще одной медицинской экспертизы.

При этом, исходя из доводов медицинских экспертов, которые они высказали в заключении № 223 от 19 сентября 2023 года, собранные медицинские документы не позволяют сделать объективное и законное заключение, а утраченные медицинские документы \*\*\*.. не восполнимы.

Следует отметить, что \*\*\*.. были разъяснены его процессуальные права и обязанности, в том числе была представлена возможность выразить свое отношение к возбужденному делу об административном правонарушении, как путем составления письменных объяснений в протоколе либо на отдельном бланке; так и иным любым законным способом, предоставить те либо иные доказательства. Однако, таким правом \*\*\*.. не воспользовался. О каких-либо неправомерных действиях работников ГИБДД в отношении него не сообщал ни в правоохранительные органы, ни в органы прокуратуры.

По смыслу статьи 25.1 КоАП РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Отказ в силу личного волеизъявления от дачи объяснения, от подписания составленных в отношении лица, привлекаемого к ответственности, процессуальных документов и получения их копий является способом реализации по своему усмотрению процессуальных прав гражданина.

Нежелание давать объяснения, расписываться в процессуальных документах и получать их копии не относится к процессуальным нарушениям, допущенным при производстве по делу об административном правонарушении.

Таким образом, оснований полагать, что на какой-либо стадии производства было нарушено право привлекаемого к ответственности лица на защиту, и как следствие право дать пояснения, предоставить те либо иные доказательства, изобличающие его виновность, либо незаконное административное преследование, у мирового судьи не имеется.

Оценив все собранные по делу доказательства, прихожу к убеждению, что \*\*\*.. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения Российской Федерации.

Действия \*\*\*.. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, учитываются требования ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, и устанавливаются обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности \*\*\*.., состояния его здоровья, наличия инвалидности, конкретных обстоятельств дела, его процессуальное поведение в ходе производства по делу об административном правонарушении, отношение к содеянному, отсутствие обстоятельств, как смягчающих так и отягчающих административную ответственность, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, мировой судья не находит оснований назначить минимальное наказание, и следовательно считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в его минимальном пределе.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

признать \*\*\*., \*\*\*. \*\*\*. \*\*\*. года рождения виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, на основании которой назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: получатель платежа –
УФК по Челябинской области (ГУ МВД России по Челябинской области), ИНН: 7453040734, КПП: 745301001, Банк получателя: Отделение Челябинск банка России УФК по Челябинской области, банковский счет: 40102810645370000062; казначейский счет: 03100643000000016900; БИК: 017501500; ОКТМО: 75701000; КБК: 18811601123010001140; наименование платежа: штраф ГИБДД, код подразделения: 500; постановление от 08.02.2024 по делу № 5-95-1/2024.

Разъяснить \*\*\*.., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Документ, свидетельствующий оплату административного штрафа, направляется судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в указанный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать \*\*\*.., сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Копию постановления направить (вручить) \*\*\*.., представителю привлекаемого лица и должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым, как через Ялтинский городской суд Республики Крым, так и через мирового судью.

Мировой судья А.Ш. Юдакова