# Дело № 5-0097/95/2019

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

20 февраля 2019 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Юлия Николаевна (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

при секретаре – Харичкиной Е.В.,

с участием должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – Колесникова В.В.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Рева Виктора Валерьевича,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

Рева Виктора Валерьевича, «персональные данные»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Рева В.В., …. года в адрес, управлял транспортным средством «….», государственный регистрационный знак …., принадлежащем на праве собственности фио., в дата минут, имея признаки наркотического опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, в присутствии двух понятых, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние наркотического опьянения в специализированном медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2 ПДДРФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Рева В.В. вину не признал, представил письменные возражения, из которых следует, что в указанное в протоколе об административном правонарушении время и месте он был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые не смогли пояснить причину остановки. Затем инспектор ГИБДД Колесников В.В. попросил его пройти в патрульную машину для прохождения медицинского освидетельствования, на что он согласился. при этом в патрульной автомобиле находилось еще 4 инспектора, которые отказались предъявлять свои служебные удостоверения. Затем остановили двух понятых, в присутствии которых он на месте продул газоанализатор, который показал 0,00 промилле, что и было зафиксировано. Однако после этого инспектор сказал, что его все равно лишат водительских прав, но для того, что бы это не случилось, ему надо еще раз пройти освидетельствование самостоятельно, при этом оснований для повторного прохождения не пояснил, никаких направляющий документов не составлял. После чего, он под диктовку инспектора указал в протоколе, что отказывается пройти освидетельствование, но готов пройти его позже, самостоятельно, при этом инспектор пригрозил, что если он не подпишет протокол, то ему грозит арест до 15 суток, в связи с чем он подписал протокол. Протокол он также подписал по незнанию, так как ему не разъясняли ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. После составления протокола об административном правонарушении, инспектор также не выдал ему его копию, указав, что она не выдается. После всех, вышеуказанных действий он сразу направился в г. Симферополь, где самостоятельно прошел медицинское освидетельствование, которое показало, что он трезв. С учетом изложенного, просит прекратить производство по делу.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении Колесников В.В. в суде пояснил, что он является инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте. дата года, при несении службы в адрес, им было остановлено транспортное средство «…..», государственный регистрационный знак …., под управлением Рева В.В. у которого обнаруживались явные признаки опьянения, а именно резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем данному гражданину, в присутствии двух понятых, после разъяснения всех процессуальных прав, было предложено пройти освидетельствование на опьянение на месте, путем продутия алкотестера, на что он согласился. После продутия алкотестора, показавшего отрицательный результат, и так, как имелись достаточные основания полагать, что водитель находится в наркотическом опьянении, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, от чего он отказался, указав, что торопится и пройдет освидетельствование самостоятельно, на что ему было разъяснена ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а также разъяснено, что в случае отказа, на него будет составлен протокол об административно правонарушении по указанной статье. Не смотря на указанные разъяснения Рева В.В. отказался в присутствии двух понятых пройти медицинское освидетельствование в специализированном медицинском учреждении, собственноручно зафиксировав свой отказ в протоколах, удостоверив своей подписью. Касаемо доводов Рева В.В. о не вручении ему копии протоколов пояснил, что все составленные в отношении протоколы было вручены ему в соответствии с законом под роспись, в подтверждении чего в протоколах также стоят его подписи о получении копий. Указание в протоколе об административном правонарушении, что Рева В.В. управлял транспортным средством - государственный регистрационный знак …. является технической опиской, так как верным есть …., что отражено в иных документах.

Будучи допрошенным в суде в качестве свидетеля Семенов К.Е. пояснил, что …. года он и еще один мужчина были приглашены в качестве понятых при освидетельствовании Рева В.В. на состояние опьянения. В их присутствии Рева В.В. было предложено продуть Алкотестор, который показал 0,00 мл\л, с результатами которого он согласился, после чего инспектор предложил пройти освидетельствование в специализированном медицинском учреждении, от чего он отказался, пояснив, что его ждут и ему надо ехать, что он пройдет медицину потом сам. Инспектор ему разъяснил, что в случае отказа в отношении него составят протокол, однако он отказался, указав об этом собственноручно в протоколах. После составления всех документов, он и второй понятой расписались в них и уехали.

Свидетель фио дал в суде аналогичные показания пояснив, что …. года он и еще один мужчина были приглашены в качестве понятых при освидетельствовании Рева В.В. на состояние опьянения. В их присутствии Рева В.В. было предложено продуть Алкотестор, результат которого был отрицательный, с чем согласился Рева В.В., после чего инспектор предложил пройти освидетельствование в медицинском учреждении, от чего он отказался. Инспектор ему разъяснил, что в случае его отказа, предусмотрена административная ответственность и наказание в виде лишения прав и штраф, однако он настоял на своем отказе, указав об этом собственноручно в протоколах. Никакого психологического или физического воздействия на Реву В.В. сотрудники ГИБДД не оказывали. При этом Рева В.В. был абсолютно спокоен. После составления всех процессуальных документов сотрудником ГИБДД, они (понятые) их подписали и уехали.

Будучи допрошенной в суде в качестве свидетеля фио показала, что она является гражданской супругой Рева В.В.. 26.01.2019 года она находилась дома. Около 23-40 позвонила мужу и попросила привезти лекарство их грудному ребенку, так как он плакал, а она была после операции и не могла его успокоить. В начале первого ночи ей позвонил муж и сказал, что его остановили сотрудники ДПС. Лекарства привез в районе часа ночи, после чего успокоил ребенка и уехал в Симферополь для прохождения медицинского освидетельствования.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, мировой судья приходит к убеждению, что вина Рева В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении …. от …. года, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством …. от …. года (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от … года и результатом тестирования на алкоголь от … года, согласно которым прибор Алкотест «Драгер», прошедший проверку …. года (л.д. 7) показал 0,00 наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д. 3,4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения …. от …. года с отметкой и подписью Рева В.В. об отказе пройти медицинское освидетельствование (л.д.5); протоколом о задержании транспортного средства … от …. года (л.д.6); письменными объяснениями свидетелей фио. и фио., в присутствии которых Рева В.В. при отрицательном результате продутия Алкотетора отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении (л.д.8,9), рапортом сотрудника ГИБДД от … года (л.д.12), видеозаписью фиксации административного правонарушения, предоставленной должностным лицом.

Собранные по делу доказательства мировым судьей признаются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с нормами КоАП РФ, каких – либо нарушений прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административным органом допущено не было.

При этом показания свидетеля фио мировым судьей признаются не относимыми к обстоятельствам совершенного Ревой В.В. правонарушения, поскольку очевидцем вменяемого ему правонарушения она не была и ее показания не могут служить основанием для освобождения Ревы В.В. от административной ответственности.

Доводы Рева В.В. о наличии допущенных нарушений со стороны сотрудников ГИБДД при производстве по делу об административном правонарушении, мировым судьей отклоняются, поскольку нарушений, влияющих на оценку доказательств, подтверждающих вину Рева В.В. в совершенном правонарушении с точки зрения относимости, допустимости и достоверности административным органом не допущено.

Доводы Рева В.В. о том, что он отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в специализированным учреждении, так как инспектор оснований для повторного прохождения освидетельствования пояснить не смог и никаких направляющий документов не составлял, более того, сам ему указал, что он может пройти его самостоятельно потом, судом отклоняются, так как полностью опровергаются исследованными в суде письменными доказательствами (протоколом о направлении на медицинское освидетельствование), показаниями должностного лица и свидетелей, а также исследованной в суде видеозаписью из которой следует, что после продутия Алкотестора, показавшего 0,00 наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Рева В.В., инспектором ГИБДД в присутствии двух понятых было предложено Рева В.В. пройти освидетельствование в специализированном медицинском учреждении, от чего он отказался, пояснив, что торопится и что освидетельствование пройдет позже, самостоятельно. При этом, вопреки доводам Рева В.В., что он не был ознакомлен с содержанием ч. 1ст. 12.26 КоАП РФ, инспектор фио разъяснил Рева В.В., что в случае отказа прохождения освидетельствования по требованию должностного лица, наступает административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, после чего Рева В.В. настоял на своем отказе, что также зафиксировано в присутствии двух понятых на видео записи. При этом никаких указаний инспектор фио. Рева В.В. не давал.

Довод Рева В.В., что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, так как он сразу же, после того, как сотрудники ГИБДД его отпустили, проехал в г. Симферополь, где самостоятельно прошел медицинское освидетельствование, показавшего, что он трезв, в подтверждении чего служит акт медицинского освидетельствования, судом отклоняются, так как трактованы на неверном толковании закона.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ образует именно отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Представление впоследствии в суд водителем, который отказался от прохождения медицинского освидетельствования, акта освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения, само по себе не свидетельствует о незаконности требования сотрудника полиции.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

О законности оснований, направления водителя пройти медицинское освидетельствование свидетельствует наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=D9591D18587AF8642919124552430D5EAED5027BC19F0C7E22D7E35F80579D0900C987CD4A7643D1q8m5G) Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке), при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Как следует из представленных суду материалов, Рева В.В., при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, имея признаки наркотического опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), указанные в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, в присутствии двух понятых отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем свидетельствуют сделанные им собственноручно записи об отказе и подписи в протоколах.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, мировой судья полагает, что Рева В.В. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Рева В.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, смягчающее ответственность обстоятельство – нахождение на иждивении малолетнего ребенка, а также отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.

С учетом вышеизложенного, мировой судья считает необходимым назначить Рева В.В. наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать Рева Виктора Валерьевича, дата года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 год 06 месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г.Ялте); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, р/с 40101810335100010001 в отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код – 043510001; ОКТМО – 35729000, ОКАТО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 188 11630020016000140; УИН 18810491191200000509, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия.

Разъяснить Рева В.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить Рева В.В., положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Рева В.В., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты всоответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Рева В.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко