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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

31 января 2024 года город Ялта, ул. Васильева, 19

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова Анна Шотовна,

 с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении Бут И.В., его представителя Фролова Ю.А., потерпевшей Никитенко Т.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания помещения судебного участка дело об административном правонарушении в отношении:

\*\*\*\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*\*\*\*года рождения, уроженца г. Днепропетровск, гражданина Украины, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\* и фактически проживающего без регистрации по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\* по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

08.01.2024 в 11 часов 20 минут Бут И.В., находясь в помещении магазина «Ромашка», расположенного по адресу: г. Ялта, ул. Кирова в д.25, в ходе возникшего конфликта с Никитенко Т.В. нанес побои в виде 5 ударов кулаком в область лица Никитенко Т.В., причинив последней физическую боль и телесные повреждения, в виде ссадин и кровоподтеков на лице, кровоизлияний на слизистой губ, которые расцениваются, как не причинившее вред здоровью, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Данные деяния не повлекли последствия, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и не содержат уголовно наказуемого деяния.

Бут И.В. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал, пояснил, что умышленно и осознанно нанес удары кулаком в лицо Никитенко Т.В, в магазине «Ромашка», поскольку ему не понравилось, что она находилась, по его мнению, в состоянии алкогольного опьянения. Извинений не приносил, действий направленных на заглаживание вреда и возмещения ущерба не предпринимал. Нигде не работает, какой-либо легальный источник дохода у него отсутствует. Живет на территории Российской федерации без миграционного учета, за что был привлечен к административной ответственности. Проживает в помещении родственников безвозмездно по договоренности. По предложению суда, принес потерпевшей извинения в зале суда.

Представитель Фролов ЮА., выступающий защитников Бут И.В., пояснил, что вопрос возмещения причиненного вреда будет разрешаться после суда. Бут Т.А. признает себя виновным, в содеянном раскаивается. Квалификацию не оспаривает.

Потерпевшая Никитенко Т.В. поддержала протокол об административном правонарушении по основаниям, в нём изложенным. Просила наказать Бут И.В. строго. При причинении телесных повреждений ей было очень больно и страшно. Побои Бут И.В. наносил ей на ее рабочем месте в присутствии сотрудниц. Извинений не принес, ущерб не загладил. При личной встрече после нанесения побоев, только просил забрать заявление из полиции. Мер и попыток на заглаживания вреда не предпринял даже на будущее. Здоровьем не интересовался. Извинения в суде не приняла, посчитав их не искренними.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, его представителя, потерпевшую, изучив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ административным правонарушением признается нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли, следовательно, такие действия квалифицируются как побои.

Как установлено в судебном заседании Бут И.В. в ходе конфликта нанес около 5 ударов кулаком в область лица Никитенко Т.В., от чего она испытала физическую боль. Такие действия Бут И.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, как нанесение побоев.

Факт совершения Бут И.В. указанного административного правонарушения и его виновность кроме показаний, данных им в суде, и показаний потерпевшей, подтверждается: протоколом об административном правонарушении серии 82 01 № 166272 от 31.01.2024; рапортами уполномоченных должностных лиц от 08.01.2024; протоколом принятия устного заявления о преступлении от 08.01.2024; письменными объяснениями потерпевшей Никитенко Т.В. от 08.01.2024; постановлением о назначении медицинской судебной экспертизы от 09.01.2024; письменными объяснениями Бут И.В. от 17.01.2024; заключением эксперта № 21 от 09.01.2024, согласно выводам которого, у Никитенко Т.В. имелись повреждения в виде ссадин и кровоподтеков на лице, кровоизлияний на слизистой губ. Данные повреждения образовались в результате действия тупого предмета, возможно при ударах о таковые, что подтверждается характером самих повреждений. Давность возникновения повреждений может соответствовать 08.10.2023, о чем свидетельствует цвет кровоподтеков. Кровоподтек на передней поверхности средней трети правого бедра образовался давностью 3-5 суток до момента осмотра, о чем свидетельствует наличие темно-фиолетового цвета кровоподтека с буроватым оттенком, что суд не принимает во внимание. Остальные повреждения могли быть получены 08.01.2024, о чем свидетельствует цвет кровоподтеков и характер поверхности ссадин. Данные повреждения не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и, согласно п. 9 приложения «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. № 194 (н), расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Кроме того, подтверждаются вменяемые обстоятельства исследованной в суде видеозаписью, предоставленной потерпевшей, на котрое зафиксированные обстоятельства согласуются с исследованными материалами дела. Запись приобщена к материалам дела;

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Данные доказательства последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой, соответствуют предъявляемым к ним требованиям, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, указано существо правонарушения в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению эти письменные доказательства у суда оснований не имеется.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Суд не усматривает существенных нарушений закона, допущенных в ходе составления документов, в том числе и нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательств положенных в основу постановления суда.

Бут И.В. действовал умышленно и его умысел был направлен на причинение потерпевшей физической боли, поскольку он не мог не осознавать, что его действия приведут именно к такому результату по отношению к потерпевшей. Так же Бут осознавал, что Никитенко В.В., по отношению к нему обладает значительно меньшей физической силой, является женщиной, так же Бут И.В. осознавал и давал адекватный отчет, что он применят силу к женщине в общественном месте в торговом зале магазина, а потерпевшая работник этого магазина, выполняет свои трудовые обязанности. Что вокруг находятся третьи лица, в магазин могут зайти покупатели, в том числе дети.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Суд, оценив и исследовав представленные суду доказательства, считает виновность Бут И.В. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, квалифицирует его действия по ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, так как эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, учитываются требования ст. 3.1, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, имущественное положение виновного, а так же устанавливаются обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В силу правового смысла ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Целью административного наказания является неотвратимость наказания за совершённое административное правонарушение и предупреждение совершения новых правонарушений, и исправление лица, его совершившего.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд признает и учитывает при назначении наказания – признание вины, раскаяние лица.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает повышенную степень общественной опасности совершенного правонарушения, так как объектом данного противоправного является здоровье граждан.

При назначении Бут И.В. наказания, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя и данные о личности потерпевшей. Место совершения правонарушение – торговый зал магазина, время, способ.

Бут И.В. не работает, какой либо легальный источник заработка у него отсутствует. Является гражданином иного государства. Миграционный учет не проходил, за что был привлечен к административной ответственности.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание общественную опасность совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства данного дела, суд считает возможным назначить наказание в виде административного ареста, но принимая во внимание смягчающее обстоятельство и отсутствие отягчающих, в его минимальном пределе. Именно такое наказание приведет к его делам, установленным ст.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ Бут. И.В., не относится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 6.1.1, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, суд

постановил:

признать Бут Игоря Викторовича, \*\*\*\*\*\*\*\*г. рождения виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ на основании которой назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Исполнение постановления возложить на органы внутренних дел.

Срок наказания исчислять с момента её водворения в специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым, как через Ялтинский городской суд Республики Крым, так и через мирового судью.

Мировой судья А.Ш. Юдакова