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Постановление

о назначении административного наказания

14 марта 2023 г. г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова Анна Шотовна (г. Ялта, ул. Васильева, 19)

с участием лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – «\*\*\*\*\*»., его представителя – «\*\*\*\*\*».

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренным ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

«\*\*\*\*\*»

установил:

12.01.2023 в 22 часа 19 минут в районе дома «\*\*\*\*\*», водитель «\*\*\*\*\*». имея право управления транспортным средством, управляя транспортным средством – ««\*\*\*\*\*» с государственным регистрационным знаком ««\*\*\*\*\*»», с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) уголовно наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

«\*\*\*\*\*» в суде вину не признал, пояснил, что отказ был спровоцирован работниками ГИБДД, которые действовали не профессионально, провели процедуру медицинского освидетельствования с нарушениями, влекущими недопустимость составленных процессуальных документов. Не предложили ему дать объяснения по делу, в протоколе изложили фабулу инкриминируемого правонарушение не в полном объеме. Подал письменные возражения и просил производство по делу прекратить.

Его защитник «\*\*\*\*\*» просил производство по делу прекратить, так как при проведении процедуры административного производства по делу было допущено ряд нарушений. А именно, «\*\*\*\*\*» не была дана возможность дать объяснения по делу, материалы дела не содержат сведения о том, что он отказался от дачи таковых. При направлении на медицинское освидетельствование не было сформулировано основание для направления на медицинское освидетельствование, а сотрудник ГИБДД предложил просто поехать сдать анализы. Более того, исходя их хронометража общего времени зафиксированного на СД-диск усматривается, что во время видеофиксации не могло охватить всю процедуру применения мер обеспечения производства по делу, составление протоколов и как следствие в виду отсутствия видеофиксации и понятых, такие процессуальные документы не имеют юридической силы.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, его защитника, изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что виновность «\*\*\*\*\*». в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 189563 от 12 января 2023 г. с указанием обстоятельств его совершения (л.д. 1);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 002443 от 12.01.2023 г., согласно которому, состояние алкогольного опьянения у «\*\*\*\*\*» не установлено (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 001559 от 12 января 2023 г., при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) «\*\*\*\*\*» отказалась от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 4);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 047312 от 12.01.2023 (л.д.7);

- CD с видеоматериалом фиксации административного правонарушения, согласно которому «\*\*\*\*\*» отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д. 8);

Согласно программного комплекса ФИС-ГИБДД-М от 13.01.2023, «\*\*\*\*\*»,«\*\*\*\*\*» года рождения к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8, ч.2 ст. 12.26, ч.3 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и 264.1 УК РФ, не привлекался.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания «\*\*\*\*\*» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, в том числе сведения о наличии у «\*\*\*\*\*» действующего водительство удостоверения, дающего ему право на управление транспортным средством. Копия протокола вручена «\*\*\*\*\*» в установленном законом порядке, что подтверждается ее подписью (л.д.1);

Права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП РФ, разъяснены (л.д. 1).

Доводы защиты о том, что «\*\*\*\*\*» был введен работниками ГИБДД в процессуальное заблуждение, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, напротив, как было сказано выше, должностное лицо действовало в пределах процессуальных полномочий, последовательно в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ГИБДД «\*\*\*\*\*»., пояснил, что им у водителя «\*\*\*\*\*». был выявлен признак, являющийся достаточным основанием полагать наличие состояния опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поэтому с целью достоверно установить или опровергнуть, осуществлял ли водитель управление транспортным средством в состоянии опьянения или нет, при отрицательном результате алкотестера, направил его в медицинское учреждение, для сдачи анализов, чтоб подтвердить такое состояние или опровергнуть медицинским способом, уполномоченным медицинским сотрудником. Действовал исключительно в пределах должностных полномочий, каких либо оснований оговаривать «\*\*\*\*\*» у него нет. Запись велась беспрерывно. Процессуальные документы составлялись на месте, «\*\*\*\*\*» со всеми документами был ознакомлен.

В целом, оценивая действия инспектора ГИБДД «\*\*\*\*\*»., мировой судья приходит к убеждению, что они соответствовали установленному Порядку и административному регламенту, утвержденному Приказом МВД России от 23.08.2017 года № 664.

Нарушений порядка направления «\*\*\*\*\*» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Позиция стороны защиты, о том, что на видеофиксации не зафиксированы составление протоколов на бумажных носителях, что влечен их ничтожность и как следствие недопустимость при использовании в качестве доказательства не состоятельна исходя из следующего.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 3 ст. 27.12 и ч. 3 ст. 27.12.1 КоАП РФ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

В силу ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных, в частности, главой 27 названного Кодекса, которая содержит статьи 27.12 и 27.12.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 КоАП РФ).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются   
в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные   
при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются   
к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Как следует из представленных суду материалов, основанием для составления в отношении «\*\*\*\*\*» протокола об административном правонарушении послужило то обстоятельство, что 12.01.2023 в районе дома «\*\*\*\*\*»,«\*\*\*\*\*» имея право управления транспортным средством, управлял транспортным средством – ««\*\*\*\*\*»» с государственным регистрационным знаком ««\*\*\*\*\*»», с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и в 22-19 отказался от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние и при видеофиксации, отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием двух понятых или с применением видеозаписи является из одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

В соответствии с [частями 2](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-25/statja-25.7/#006001) и [6 статьи 25.7](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-25/statja-25.7/#006002) КоАП РФ в случаях, предусмотренных [главой 27](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-27/#102447) и [статьей 28.1.1](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-28/statja-28.1.1/#001120) КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В данном случае предоставленная суду видеозапись не вызывает сомнение в совершении процессуальных действий, само лицо, привлекаемое к административной ответственности, не оспаривал, что предоставленное видео соответствует фактическим обстоятельствам при проведении в отношении него мер административного принуждения.

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении при изложении сути инкриминируемого правонарушения указания о том, что действия «\*\*\*\*\*». не содержат уголовно наказуемого деяния, в данном случае не влечет его недопустимость как доказательство, поскольку этот пробел восполняется собранными по делу доказательствами, а именно справки инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «\*\*\*\*\*» ( л.д.11) и соответствующей выпиской ( л.д.9).

Иные доводы «\*\*\*\*\*» и его защитника также несостоятельны, не имеют правового отношения к рассматриваемому делу и направлены на уклонение от административной ответственности за совершенное правонарушение, в связи с чем, суд оставляет возражение «\*\*\*\*\*» которое, по сути сводится к требованиям о признании доказательств недопустимыми, без удовлетворения.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, копия протокола вручена в установленном законом порядке, что подтверждается подписью «\*\*\*\*\*» в процессуальных документах.

Права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП РФ, разъяснены (л.д. 1).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Оценив все собранные по делу доказательства, прихожу к убеждению, что «\*\*\*\*\*» нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения Российской Федерации.

Действия «\*\*\*\*\*» правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении административного наказания, учитываются требования ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, и устанавливаются обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Сведения о материальном положении «\*\*\*\*\*» суду не предоставлены, с его слов он не женат, официально не трудоустроен, детей не имеет, проживает с родителями.

Обстоятельств смягчающих, административную ответственность, не установлено.

К обстоятельствам отягчающим административную ответственность суд относит совершение однородного правонарушения по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Как усматривается из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абз.2 п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ).

Согласно положений ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Суду предоставлена сводка ГИБДД, согласно которой «\*\*\*\*\*» ранее привлекался к административной ответственности, за правонарушения, предусмотренный гл. 12 КоАП РФ, а именно в связи с нарушением правил ПДД РФ.

При таких сведениях, мировым судьей установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность «\*\*\*\*\*» а именно неоднократное совершение однородных административных правонарушений в течение года.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности «\*\*\*\*\*»., его отношение к содеянному, а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

«\*\*\*\*\*»,«\*\*\*\*\*» года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, на основании которой назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 7 (семь) месяцев.

Штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте), ИНН: 9103000760, КПП: 910301001, р/сч: 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК: 013510002, ОКАТО: 35729000, ОКТМО: 35729000, КБК 18811601123010001140, УИН: 18810491231200000162, постановление от 14.03.2023, по делу № 5-95-111/2023;

Разъяснить «\*\*\*\*\*»., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, направляется судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в указанный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать «\*\*\*\*\*»., сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Копию постановления направить (вручить) «\*\*\*\*\*». и должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Ш. Юдакова