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Постановление

04 мая 2022 г. г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 100 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Исаев Уллубий Русланович (г. Ялта,
ул. Васильева, 19), исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка
№ 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном
по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

ФИО \*\*\*\*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*\*\*.

установил:

согласно протоколу об административном правонарушении от 26 февраля
2021 г. № 387224/6341, ФИО1 12 ноября 2020 г. в 18 часов 00 мин. находясь
во дворе дома №3 по ул. Халтурина в г. Ялта в ходе возникших неприязненных отношений нанесла ФИО побои, а именно нанесла удар в область паха вследствие чего ФИО ударилась лбом о кафельный пол, после чего схватила ФИО за волосы и таскала из стороны в сторону, причинив тем самым физическую боль и телесные повреждения в виде ссадин левого предплечья, которые согласно заключению эксперта № 1083 от 25.11.2020г., расцениваются
как не причинившие вред здоровью, чем совершила правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Данные деяния не повлекли последствия, указанные в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и не содержат уголовно наказуемого деяния.

ФИО1. в судебном заседании вину не признала, пояснила, что 12 ноября 2020 г. в 17 часов 30 минут находилась во дворе общего пользования по ул. Халтурина в г. Ялта, где внезапно произошел конфликт фио2., в ходе которого
ФИО2. и ее дочь нанесли ей побои и телесные повреждения, а именно
ФИО2. укусила ее в левую руку и поцарапала лицо, пока ее дочь держала
ее за волосы.

Потерпевшая ФИО2. в судебное заседание не явилась, была надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания, правом участия
не воспользовалась, на личном участии не настаивала, ходатайств об отложении
не заявляла.

Согласно с. 2 ст. 25.2 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается без участия потерпевшего.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, изучив материалы дела, исследовав доказательства, прихожу к следующему.

В силу положений ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Задачами производства по делам
об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение
его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления,
а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ст. 6.1.1 КоАП РФ административным правонарушением признается нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Для квалификации действий по ст. 6.1.1 КоАП РФ необходима обязательная совокупность признаков активных действий лица с наступившими последствиями
в виде причинения побоев или физической боли и причинной связью между ними.

Обязательными признаками состава правонарушения, это противоправное умышленное поведение одного лица в виде нанесения ударов или причинения иных насильственных действий и наличие повреждений не повлекших расстройства здоровья у другого, и причинно-следственная связь между действиями лица привлекаемого к административной ответственности и возникшими повреждениями
у другого, а в случае их отсутствия, наличие физической боли, в результате действий первого.

Между тем, материалами дела об административном правонарушении, указанные обстоятельства не установлены.

В подтверждение факта совершения ФИО1. инкриминируемого административного правонарушения суду предоставлены следующие доказательства: заявление ФИО2. о преступлении от 12.11.2022 г.; письменные объяснения потерпевшей ФИО2. от 12.11.2020 г.; копия постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы от 12.11.2020 г.; копия объяснений ФИО3. от 14.11.2020 года; копия объяснений ФИО4 от 14.11.2020 г.;
рапорт уполномоченного лица от 09.12.2020 г.; информационная карточка обращения от 09.12.2020 г.; заключение эксперта № 1083 от 25 ноября 2020 г.

Что касается заключения эксперта № 1083 от 25 ноября 2020 г.
гр.ФИО2. было выявлено повреждение в виде ссадины левого предплечья. Данное повреждение образовалось в результате травматического воздействия тупого (тупых) предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, или при ударе о таковой (таковые), что подтверждается характером повреждения. Со времени образования данного повреждения до момента осмотра свидетельствуемой прошло порядка 2-4 суток, что подтверждается их морфологическими характеристиками (корочки ссадин выше уровня не поврежденной кожи).

Данное повреждение не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и, согласно
п. 9 приложения «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г.
№ 194 (н), расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека;

Указанные доказательства не согласуются между собой, и являются
не достаточными для вывода о виновности ФИО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

При этом показания ФИО2. о том, что выявленные у нее повреждения
ей причинила ФИО1., суд не может принять во внимание, по следующим основаниям.

В заявлении о привлечении ФИО1. к ответственности ФИО2. указала, что 12 ноября 2020 г. ФИО1. нанесла ей удар ногой в пах, пакетом по голове,
в котором находились тяжелые предметы и за волосы пыталась вытащить ее на улицу. Эксперт, в своем заключении отразил, что у ФИО2 имеется повреждение
в виде ссадин левого предплечья. То есть такие повреждения только частично согласуются с показаниями ФИО2. и не смотря на незначительный промежуток времени между имевшим место событием и освидетельствованием не исключает возможность получения в ином месте и при иных обстоятельствах. Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, в описательной части указал, что ФИО1. нанесла ФИО2. удары в область паха, в следствие чего последняя ударилась лбом о кафельный пол.

Кроме того, судебно-медицинское освидетельствование гр.ФИО2. произведено 25 ноября 2020 г., а согласно заключения эксперта № 1083 от 25 ноября 2020 г. со времени образования повреждений до момента осмотра (25 ноября 2020 г.) прошло порядка 2-4 суток, что никак не согласуется со временем совершения административного правонарушения (12 ноября 2020 г.).

Так, сама ФИО1. давала последовательные показания, как в органах полиции, так и в суде о том, что не наносила никаких ударов ФИО2 и не совершала никаких иных насильственных действий в отношении нее.

ФИО1. ранее к административной ответственности за правонарушения, связанные с посягательством на здоровье, нарушением общественного порядка
и нравственности не привлекалась. Сведениями о том, что ФИО1. ведет аморальный образ жизни и склонная к насильственным действиям в отношении человека, не содержат. Умысел на совершение насильственных действий в отношении ФИО2. не установлен, даже не смотря на наличие внезапно возникшей конфликтной ситуации.

Таким образом, суду не представлено ни прямых, ни косвенных доказательств того факта, что 12 ноября 2020 г. именно ФИО1 причинила ФИО2. телесные повреждения, описанные в заключении эксперта № 1083 от 25 ноября 2020 г., а указанное заключение эксперта само по себе не подтверждает вину ФИО1.
в совершении административного правонарушения, предусмотренного
ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его виновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие причинно-следственной связи между действиями ФИО1.
и наступившими последствиями в виде телесных повреждений

фио2. указывает на отсутствие в действиях ФИО1 состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу
об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что состав административного правонарушения отсутствует в связи с отсутствием в деяниях ФИО1 объективной стороны правонарушения, предусмотренного
ст. 6.1.1 КоАП РФ, производство по данному делу подлежит прекращению
на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 24.5, 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1 \*\*\*\* года рождения, по ст. 6.1.1 КоАП РФ прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья