Дело № 5-95-154/2024

91MS0095-01-2024-000893-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

29 февраля 2023 город Ялта, ул. Васильева, 19

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова Анна Шотовна,

с участием лица в отношении которого ведется производство по делу \*\*\*\*, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

\*\*\*\*,, \*\*\*\*, года рождения, уроженца \*\*\*\*,, гражданина РФ, паспорт серия \*\*\*\*, \*\*\*\*,, выдан \*\*\*\*,, женатого, работающего инженером 2-ой категории по промышленной безопасности, зарегистрированного по месту жительства по адресу: \*\*\*\*,,

по ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

согласно протоколу об административном правонарушении № 91-001-2024/0071ад от 26.02.2024, \*\*\*\*,., 01.12.2023, будучи должностным лицом, отвечающим за промышленную безопасность, не выполнил требования предписания отдела надзорной деятельности по г. Ялте Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Республике Крым № 178/3 от 28.10.2021, согласно которому на начальника филиала ГУП РК «Крымтеплокомунэнерго» в г. Ялта, Осипова Г.М. было возложено устранить выявленные недостатки, которые выразились в том, что в зданиях, помещениях, принадлежащих на праве оперативного управления филиалу расположенных по адресам: 298600, Республика Крым, 298600, Республика Крым, г. Ялта, пгт. Голубой залив, ул. Шайна, д. 36; г. Ялта, пгт. Парковое, ул. Парковое шоссе, д. 1; г. Ялта, пгт. Олива, ул. Октябрьская, д. 6А; г. Ялта, пгт. Береговое, ул. Кипарисная, д. 24А; г. Ялта, пгт. Кацивели, ул. Виткевича, д. 12А; г. Ялта, пгт. Семеиз, ул. Ганского, д. 57; г. Ялта, пгт. Семеиз, ул. Советская, д. 11А; г. Ялта, пгт. Форос, ул. Терлецкого, д. 2; г. Ялта, п. Санаторное, д. 1; г. Ялта, г. Алупка, ул. Сурикова, д. 6; г. Ялта, пгт. Кореиз, ул. Маяковского, д. 11А; г. Ялта, пгт. Гаспра, ул. Школьная, д. 27А; г. Ялта, пгт. Гаспра, ул. Севастопольское шоссе, д. 1; г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. Подвойского, д. 19; г. Ялта, пгт. Массандра, ул. 16 апреля, д. 2; Респ Крым, г Ялта, пгт Никита; г. Ялта, пгт. Ливадия, Ореанда, д. 6; г. Ялта, ул. Блюхера, д. 40; г. Ялта, ул. Изобильная, д. 1А; г. Ялта, ул. Найдёнова, 12Б; г. Ялта, ул. Чкалова, д. 11; г. Ялта, ул. Тимирязева, д. 12; г. Ялта, ул. Ломоносова, д. 55; г. Ялта, ул. Карла Маркса, д. 22; г. Ялта, ул. Мухина-Свердлова, д. 10/3; г. Ялта, ул. Свердлова, д. 45; г. Ялта, ул. Дзержинского, д. 3; г. Ялта, ул. Васильева, д. 16, \*\*\*\*, не выполнил в срок пункты предписания №178/3 от 28.10.2021 г. срок которых истек 01.12.2023 г. в 00 часов 01 минуту, чем нарушил требования: Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" от 22.07.2008 N 123-ФЗ (далее по тексту - «ФЗ-123»); свода правил СП 3.13130.2009 Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре» (далее по тексту - «СП 3.13130.2009»), свода правил 486.1311500.2020 «Системы противопожарной защиты. Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и системами пожарной сигнализации. Требования пожарной безопасности» (утв. приказом МЧС России от 20.07.2020 № 539) (далее по тексту – «СП 486.1311500.2020»), чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ.

\*\*\*\*,. в судебном заседании дал пояснения, что работает в филиале ГУП РК «Крымтеплокомунэнерго» в г. Ялте в должности инженера по промышленной безопасности, и в его должностные обязанности не входит контроль и организация работы по пожарной безопасности. Предписание Главного управления МЧС России по Республике Крым от 28.10.2021 ему не вручалось, для исполнения в работу не передавалось. Вместе с тем, поскольку надзорными органами были выявлены недостатки, на него новый руководитель филиала приказом от 09.01.2024 возложил обязанность выполнить проверку исполнения требований правил и норм пожарной безопасности на тепловых пунктах и котельных. В силу должности какими-либо организационно-распорядительными функциями от имени предприятия он не наделен, самостоятельные полномочия отсутствуют.

Исследовав материалы дела, суд считает необходимым прекратить производство по делу в отношении \*\*\*\*,. за отсутствием состава вменяемого административного правонарушения на основании следующего.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий. Способствующих совершения административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств выяснению по делу
об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность должностного лица за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

В соответствии с диспозицией ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ предписание, выдаваемое надзирающим органом должно быть законным, в том числе адресовано лицу, ответственному за выполнение предписания.

Данная статья предусматривает в качестве объекта посягательства порядок управления в части соблюдения сроков выполнения предписаний органов, осуществляющих государственный надзор, в частности по пожарной безопасности.

Объективная сторона правонарушения выражается в невыполнении в срок законного предписания соответствующего органа (должностных лиц), осуществляющего государственный надзор.

Субъективная сторона может быть выражена в форме умысла или неосторожности.

Субъект – специальный, должностное лицо: руководитель, который в силу своего юридического статуса несет полную ответственность за все виды деятельности предприятия, либо лицо, специально уполномоченное и наделенное организационно-распорядительными функциями либо в силу закона, либо в силу локального правового акта предприятия.

Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст.1.5 КоАП РФ).

По смыслу приведенных положений закона привлечение должностного лица
к административной ответственности возможно лишь при наличии вины данного лица в совершении правонарушения.

В качестве доказательств вины должностного лица \*\*\*\*,., являющегося инженером по промышленной безопасности 2ой категории, предоставлены следующие документы: протокол об административном правонарушении № 91-001-2024/0071 от 26 февраля 2024 г.; личное объяснением \*\*\*\*, который пояснил, что является ответственным исключительно за промышленную безопасность (л.д.10); акт Главного управления МЧС России по Республике Крым выездной проверки от 21.02.2024, согласно которому указанные в предписании от 28.10.2021 недостатки в филиале на устранены не были (л.д.11-16), объяснением временно исполняющего обязанности директора ГУП РК «Крымтеплокомунэнерго» Сидорова А.А., согласно которых он только 25 декабря 2023 года вступил в должность исполняющим обязанности руководителя, ранее на предприятии не работал, о наличии предписания, никем уведомлен не был (л.д.17); протоколом осмотра от 21.02.2023 с фото материалами, в котором установлено, что все здания котельных не оборудованы системами противопожарной защиты (л.д. 18-22), протокол инструментального обследования (л.д.23-24), предписание о устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности № 178/3 от 28.10.2021, которое было вручено директору филиала ГУП РК «Крымтеплокомунэнерго» в г. Ялта лично под роспись Г.М. Осипову (л.д.41-44), приказ о назначении ответственных за производственный контроль № 127 от 29.08.2023, согласно которого, ответственных лиц за пожарную безопасность определено не было (л.д.47-48), должностная инструкция инженера по промышленной безопасности 2ой категории, согласно которой такое должностное лицо является ответственным исключительно за промышленную безопасность при эксплуатации оборудования, работающего под избыточным давлением и/или подвесных сооружений (л.д.49-51), трудовой договор филиала ГУП РК «Крымтеплокомунэнерго» с \*\*\*\*,., приказ о приеме на работу (л.д.52-55).

Как следует из материалов дела, \*\*\*\*,., принят на должность инженера по промышленной безопасности 2ой категории 01.11.2017, к его должностным обязанностям функции по обеспечению (организации) либо по проверки пожарной безопасности, не отнесены. Какими-либо организационно-распорядительными функциям от имени предприятия он не наделен.

В соответствии с [Федеральным законом от 21.07.1997 N 116-ФЗ (ред. от 14.11.2023) "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15234/) промышленная безопасность опасных производственных объектов (далее - промышленная безопасность, безопасность опасных производственных объектов) - состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий.

Таким образом, суд не находит оснований для вывода о наличии у должностного лица – инженера по промышленной безопасности 2ой категории м. функциональной и объективной возможности обеспечения предприятия и соблюдения установленных правил пожарной безопасности

При таких обстоятельствах, бездействие \*\*\*\*,., выраженное в неисполнении предписания, не образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ. При этом в совокупности с положениями ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, согласно которым, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, мировой судья приходит к выводу, что \*\*\*\*,. не виновен во вменяемом бездействие, поскольку не является лицом ответственным за исполнение предписания, и не наделен соответствующими полномочиями для его выполнения, не имел ни фактической, ни юридической возможности для его выполнения.

По этим основаниям производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ в виду отсутствия состава правонарушения в его действиях.

Руководствуясь ст. 24.5, 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

производство по делу об административном правонарушении в отношении
\*\*\*\*, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ – прекратить на основании ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Ялтинский городской суд через мирового судью, либо непосредственно в Ялтинский городской суд в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии.

Мировой судья А.Ш. Юдакова