# Дело № 5-95-167/2017

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

11 апреля2017 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н. (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административномправонарушении – Полякова Виктора Алексеевича,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

Полякова Виктора Алексеевича, «Персональные данные»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Поляков В.А., дата, на автодороге Ялта – Севастополь 4 км + 900 м, управляя транспортнымсредством ХХХ, государственный регистрационный знак ХХХ, в присутствии двух понятых отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние наркотическогоопьянения в специализированном медицинском учреждении, имея признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, чем нарушил п. 2.3.2 ПДДРФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Поляков В.А. вину не признал, пояснил, что у инспектора Росика к нему сложились неприязненные отношения, а кроме того он уже по аналогичному правонарушению его привлекали, в связи с чем он имеет справку о результатах химико-токсилогического исследования, согласно которой опьянение у него не установлено.

Несмотря на непризнание Поляковым В.А. своей вины, мировой судья исследовав материалы дела, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приходит к убеждению, что вина Полякова В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № от дата, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством № от дата (л.д. 2);актом освидетельствования на состояние опьянения № от дата, в соответствии с которым, у Полякова В.А. имелись признаки опьянения, а именно: поведение не соответствующее обстановке и резкое изменение окраски кожных покровов лица. В результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства «Алкотест 6810 – ARВС 0813»состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д.3-3а); протоколом № от дата с отметкой Полякова В.А. об отказе пройти медицинское освидетельствование (л.д.4); письменными объяснениями свидетелей ФИО и ФИО, в присутствии которых Поляков В.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном учреждении (л.д. 8-9), рапортом сотрудника ГИБДД от 26.03.2017 года (л.д. 10).

Доводы Полякова В.А. о том, что у него имеются результаты медицинского освидетельствования, согласно которым опьянение у него не установлено, в связи с чем, у инспектора не было оснований для направления его на медицинское освидетельствование мировым судьей отклоняются, поскольку объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ образует именно отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.Представление впоследствии в суд водителем, который отказался от прохождения медицинского освидетельствования, акта освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения, само по себе не свидетельствует о незаконности требования сотрудника полиции. Представленная мировому судье справка о результатах химико – токсилогических исследований, датирована27.03.2017 года, то есть спустя сутки после направления Полякова В.А. уполномоченным должностным лицомна прохождение освидетельствования на состояние опьянения.

Аналогичная правовая позиция изложена Верховным судом РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Доводы Полякова В.А., что у инспектора ФИО сложились к нему неприязненные отношения, в связи с чем он по отношению к нему злоупотребляет своим служебным положением направляя его безосновательно в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования мировым судьей откланяются, так как согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 26.03.2017 года основанием для направления Полякова на состояние опьянение послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4). Более того, Поляков как в суде, так и при даче письменных объяснений должностному лицу факт отказа от прохождения освидетельствования на состояния опьянения в медицинском учреждении не отрицал.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, мировой судьяполагает, что Поляковым В.А. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Полякова В.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

С учетом вышеизложенного, мировой судьясчитает необходимым назначить Полякову В.А. наказание в виде штрафас лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать Полякова Виктора Алексеевича, «персональные данные», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 год 07 месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, р/с 40101810335100010001 в отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код – 043510001; ОКТМО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 188 11630020016000140; УИН 18810491171200001698, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия.

РазъяснитьПолякову В.А.,что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить Полякову В.А. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Полякову В.А., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты всоответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органывнутренних дел, куда обязать Полякова В.А.сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Ю.Н.Казаченко

Согласованно:

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_Ю.Н.Казаченко