# Дело № 5-95-195/2017

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

16 мая 2017 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Юлия Николаевна (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

при секретаре – Грыченюк В.И.,

с участием законного представителя юридического лица - Журавлева Юрия Леонидовича,

прокурора – Новожиловой Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.29 КоАП РФ, в отношении

юридического лица – МУП «Ремонтно – эксплуатационная организация-1» г. Ялта муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, «Адрес»,

**у с т а н о в и л:**

Постановлением заместителя прокурора г.Ялты младшего советника юстиции Овчинникова Е.В. от 27.04.2017 года по результатам проверки, в рамках осуществления надзора за соблюдением федерального законодательства о противодействии коррупции, возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. [19.29 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.29_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 19. Административные правонарушения против порядка управления > Статья 19.29. Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либ" \t "_blank)РФ , в отношении юридического лица - МУП «Ремонтно – эксплуатационная организация-1» г.Ялта муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, допустившего привлечение к трудовой деятельности на основании трудового договора бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в Перечень, установленный нормативными правовыми актами РФ**,** с нарушением требований, предусмотренных ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции» а именно, 01.11.2016 года между МУП «Ремонтно – эксплуатационная организация-1» г.Ялта муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым в лице начальника «ФИО 1», с одной стороны и «ФИО 2»,, с другой стороны, заключен трудовой договор о принятии «ФИО 2»,, ранее, в период с «ДАТА» года по «ДАТА» года занимавшего должность старшего следователя отделения по расследованию преступлений против личности и в сфере незаконного оборота наркотиков и оружия следственного отдела в УМВД России по г. Ялте, на должность юрисконсульта 1 категории, о чем юридическое лицо в нарушение действующего законодательства, в десятидневный срок со дня заключения указанного договора в органы УМВД России по г. Ялте не сообщило.

Законный представитель МУП «РЭО-1» в судебном заседании вину признал, пояснив, что в УМВД России по г.Ялте уведомление о приеме «ФИО 2»,. на работу в МУП «РЭО-1» работодателем не направлялось, при этом при назначении наказания просил учесть, что общество впервые привлекается к административной ответственности по [статье 19.29](consultantplus://offline/ref=1F62DD07C39346D8E793A963B20198F1826317941BBB63D730EB6BEB9D62042D9BB2E2F8E83FBDzCL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также приняло меры к устранению допущенного правонарушения, а также финансовое положение юридического лица, а именно присоединение к МУП «РЭО-1» предприятия банкрота МУП ««Название»», в связи с чем, просит применить нормы, предусмотренные ч.ч. 3.2 и 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ.

В судебном заседании старший помощник прокурора г. Ялты – Новожилова Т.Н. поддержала доводы, изложенные в постановлении, настаивала о привлечении юридического лица к административной ответственности, при этом не возражала, при назначении юридическому лицу наказания применить нормы, предусмотренные ч.ч. 3.2 и 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ.

Мировой судья, выслушав пояснения законного представителя МУП «РЭО-1», заключение прокурора, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со [статьей 19.29](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5AB3EF2E0484F0C091A75D1FB6E858CC971CA8FF2AV5I5J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5AB0EE2D0784F0C091A75D1FVBI6J) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно [части 1 статьи 12](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5AB0EE2D0784F0C091A75D1FB6E858CC971CA9VFI6J) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Федеральный закон о противодействии коррупции) гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в [части 1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5AB0EE2D0784F0C091A75D1FB6E858CC971CA9VFI6J), сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы ([часть 2 статьи 12](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5AB0EE2D0784F0C091A75D1FB6E858CC971CA8VFIEJ) Федерального закона о противодействии коррупции).

Корреспондирующие обязанности возложены на работодателя, который в соответствии с [частью 4 статьи 12](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5AB0EE2D0784F0C091A75D1FB6E858CC971CA8VFICJ) названного Федерального закона при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в [части 1 данной статьи](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5AB0EE2D0784F0C091A75D1FB6E858CC971CA9VFI6J), с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из положений [пункта 1](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5DB0EC210784F0C091A75D1FB6E858CC971CAAFF2255D7VDI5J) Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. N 925 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" и п.4 Перечня должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации, при назначении на которые граждане и при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, военнослужащие внутренних войск и федеральные государственные служащие обязаны, представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного приказом МВД России от 31.10.2013 года №875 (с 31.01.2017 года – п.4 Перечня должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие и работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного приказом МВД России от 16.12.2016 года №848), на граждан, замещавших в органах внутренних дел Российской Федерации должности следователей всех наименований, налагаются ограничения, предусмотренные ст.12 Федерального закона от 25.12.2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В указанный перечень (в редакции от 31.10.2013 года), действующий на момент принятия «ФИО2»,. на должность юрисконсульта, включена должность старшего следователя, которую «ФИО2», занимал в УМВД России по г. Ялте с «ДАТА» года по «ДАТА» года (л.д.58).

Как усматривается из материалов дела, приказом начальника МУП «РЭО-1» от «ДАТА» года № «номер» на должность юрисконсульта 1 категории юридического отдела назначен «ФИО 2», раннее в период с «ДАТА» года по «ДАТА» года замещавший должность старшего следователя отделения по расследованию преступлений против личности и в сфере незаконного оборота наркотиков и оружия следственного отдела в УМВД России по г.Ялте.

При этом в нарушение требований [части 4 статьи 12](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5AB0EE2D0784F0C091A75D1FB6E858CC971CA8VFICJ) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" МУП «РЭО-1» в установленный законом десятидневный срок не сообщил представителю нанимателя по последнему месту службы «ФИО2», о приеме его на работу.

Данное обстоятельство подтверждено совокупностью собранных по делу доказательств: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от «ДАТА» года (л.д.1-5); копией приказа (распоряжения) о приеме работника на работу № «номер» от «ДАТА» года (л.д. 68); копией трудового договора №«номер» от «ДАТА» года, который был заключен между МУП «РЭО-1» в лице начальника «ФИО 1» и «ФИО2», (л.д.64-67); копией трудовой книжки «ФИО2», (л.д. 57-59); копией контракта о прохождении службы в органах внутренних дел РФ от «ДАТА» года (л.д.78); письменными объяснениями начальника МУП «РЭО-1» «ФИО 1» о том, что уведомление о приеме «ФИО2», на работу в МУП «РЭО-1» не направлялось в УМВД России по г.Ялте (л.д. 38-39).

Совокупность вышеуказанных доказательств мировым судьей признается достоверной и достаточной для разрешения настоящего дела.

Действия юридического лица МУП «РЭО-1» мировой судья квалифицирует по ст.[19.29 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.29_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 19. Административные правонарушения против порядка управления > Статья 19.29. Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либ" \t "_blank)РФ, как привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Согласно [Постановлени](consultantplus://offline/ref=1F62DD07C39346D8E793A470A70198F1806C109219BD63D730EB6BEB9DB6z2L)я Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. N 4-П, предусмотрена возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм [Кодекса](consultantplus://offline/ref=1F62DD07C39346D8E793A963B20198F1826317941BBB63D730EB6BEB9DB6z2L) Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 3.2 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=1F62DD07C39346D8E793A963B20198F1826C109A19BB63D730EB6BEB9D62042D9BB2E2FDEA30BDzAL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=1F62DD07C39346D8E793A963B20198F1826C109A19BB63D730EB6BEB9D62042D9BB2E2FAE837DD35B2zFL) названного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом [частью 3.3 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=1F62DD07C39346D8E793A963B20198F1826C109A19BB63D730EB6BEB9D62042D9BB2E2FDEA30BDzBL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=1F62DD07C39346D8E793A963B20198F1826C109A19BB63D730EB6BEB9D62042D9BB2E2FDEA30BDzAL) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=1F62DD07C39346D8E793A963B20198F1826C109A19BB63D730EB6BEB9D62042D9BB2E2FAE837DD35B2zFL) указанного Кодекса.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, того обстоятельства, что общество впервые привлекается к административной ответственности по [статье 19.29](consultantplus://offline/ref=1F62DD07C39346D8E793A963B20198F1826317941BBB63D730EB6BEB9D62042D9BB2E2F8E83FBDzCL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приняло меры к устранению допущенного правонарушения, отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств и негативных последствий, финансовое положение юридического лица, а также наличия смягчающего административную ответственность обстоятельства - признание вины, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**п о с т а н о в и л :**

Признать юридическое лицо - МУП «Ремонтно – эксплуатационная организация-1» г. Ялта муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым), ИНН – 7710961033, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, Банк получателя: в Отделении по Республике Крым Центрального банка РФ, р/счет 40101810335100010001, БИК 043510001; назначение платежа: административный штраф; код КБК – 41511690010016000140 «прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещении ущерба, зачисляемых в федеральный бюджет».

Разъяснить юридическому лицу, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить юридическому лицу, положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко