# Дело №5-95-195/2018

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **по делу об административном правонарушении**

21 марта 2019 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н. (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Скориковой Ольги Парфёновны,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица

Скориковой Ольги Парфёновны, «персональные данные»,

**У С Т А Н О В И Л:**

из протокола об административном правонарушении № … от … года следует, что должностное лицо – директор наименование Скорикова О.П., юридический адрес …, … года в …. минут по результатам проведенной внеплановой выездной проверки, не выполнила в установленный срок до …года пункт 2 предписания Отдела надзорной деятельности по г. Ялта Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по Республике Крым № … от … года, а именно: в общих коридорах зданий, расположенных по адресу: …, …, … и …. на путях эвакуации допустила применение напольного покрытия из горючих материалов (линолеума), тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ.

Скорикова О.П. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признала, при этом пояснила, что ее вины в данном правонарушении не имеется, так как она не бездействовало, поскольку для устранения указанных в предписании нарушений, необходимо дополнительное финансирование мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, для чего она, как директор Школы, неоднократно обращалась к распорядителю бюджетных средств – Управление культуры администрации города Ялта с просьбой о выделении дополнительных денежных средств, для устранения выданного в адрес школы предписания. Однако денежные средства на устранения нарушений так и не были выделены. Считает отсутствие финансирования на противопожарные мероприятия в учреждении, которое находится на полном бюджетном финансировании и не имеет иного источника финансирования, основанием для прекращения административного дела и отсутствием ее вины в невыполнении предписания.

Мировой судья, выслушав пояснения законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывания вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, Скорикова О.П., являясь должностным лицом – директором наименование, не выполнила в установленный срок до …. года требования пожарной безопасности, установленные в пункте 2 Предписания должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым № … от … года, выразившееся в применении общих коридорах зданий, расположенных по адресу…., на путях эвакуации напольного покрытия из горючих материалов (линолеума).

Диспозицией ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственности за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ).

В качестве доказательств вины должностного лица, предоставлены следующие документы: протокол об административном правонарушении № … от …. года, составленный должностным лицом, в соответствии с нормами КоАП РФ (л.д.2-3), в отношении должностного лица – директора наименованиеСкориковой О.П., назначенной на должность распоряжением Администрации города Ялта № … от … года (л.д.10); копия предписания отдела надзорной деятельности по г. Ялта Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по Республике Крым № … от … года (л.д.8-9), копия распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки наименование» от … года (л.д.4-5); копия акта проверки органом государственного контроля наименование» … от … года (л.д.6-7), согласно которому установлено невыполнение наименованиетребований пожарной безопасности, отраженных в пункте 2 предписания … .

Вместе с тем, принимая судебный акт, мировой судья учитывает имеющиеся в материалах дела документы, свидетельствующие о невозможности исполнить должностным лицом предписание № … от …. года по объективным причинам, что подтверждается представленными Скориковой О.П. документами.

Так, после получения предписания, директором Скориковой О.П. … года было направлено письмо за исх. №… в Управление культуры Администрации города Ялта с просьбой выделения финансирования для устранения нарушений, указанных в предписании №… от …. года.

04 июня 2018 года Управлением культуры Администрации города Ялта Республики Крым было направлено письмо за исх. №… главе Администрации города Ялта Республики Крым фио о возможности выделения в 2018 году средств для устранения выявленных недостатков и соблюдения требований Федеральных законов в сфере пожарной безопасности. В приложении к письму на выделение финансирования пунктом 68 указано о необходимости приобретения и укладку линолеума из не горючих материалов в общих коридорах на путях эвакуации в МКОУ ДО «ЯХШ».

Позднее, … года за исх. №… … года за исх. № …, директором наименованиеСкориковой О.П. были повторно направлены письма в Управление культуры Администрации г. Ялта с просьбой выделения средств для обеспечения пожарной безопасности.

… года Управлением культуры Администрации города Ялта Республики Крым было направлено письмо за исх. … в Финансовый департамент Администрации города Ялта Республики Крым с просьбой выделения в январе 2019 года дополнительных средств для устранения выявленных недостатков при проведении проверок отделом надзорной деятельности по г. Ялта Управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым с приложением адресов объектов, списка мероприятий и необходимых сумм для их проведения.

 Поскольку на выполнение указанных в предписании противопожарных мероприятий, необходимы значительные денежные средства, которые в срок, указанный в предписании, не выделены на противопожарные мероприятия из бюджета Управления культуры администрации города Ялта, являющимся распорядителем бюджетных средств, несмотря на предпринятые юридическим лицом меры, связанные с уведомлением органа, осуществляющего организационно- распорядительные функции по финансированию учреждения, о необходимости устранения нарушений, указанных в предписании, должностное лицо Скорикова О.П. не могла умышленно совершить данное административное правонарушение, так как от нее не зависит материальное обеспечение противопожарных мероприятий, поскольку наименование» полностью финансируется из бюджета. Получить денежные средства на противопожарные мероприятия из других источников наименование» не может по причине нахождения музея на бюджетном финансировании.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об
административном правонарушении не может быть начато, а начатое
производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава
административного правонарушения.

Принимая во внимание положения ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, которой определена ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания, и положения ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, которой предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, мировой судья приходит к выводу, что производство по делу в отношении должностного лица – директора МКОУ ДО «ЯХШ» Скориковой О.П. подлежит прекращению на основании п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – директора наименование Скориковой Ольги Парфёновны, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко