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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 апреля 2022 г. г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова А.Ш. (г. Ялта, ул. Васильева, 19), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении: \*\*\*

установил:

09 апреля 2022 года 09 час 10 мин. по адресу: \*\*\* водитель \*\*\* управлял транспортным средством мопеда «Ямаха», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), не имея права управления транспортными средствами, отказался от прохождения освидетельствования на месте с помощью технического средства измерения, а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.1.1, 2.3.2 ЦДД РФ, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании \*\*\* вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что действительно управлял мопедом не имея водительского удостоверения, от медицинского освидетельствования отказался. На кануне употреблял алкоголь.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, а также изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что виновность \*\*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

* протоколом об административном правонарушении серии от 09,04.2022 г., составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ;
* протоколом от 09.04.2022 года об отстранении от управления транспортным средством;
* протоколом от 09.04.2022 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на основании которого при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) \*\*\* , от прохождения медицинского освидетельствования, отказался;
* протоколом 09.04.2022 года о задержании транспортного средства;
* справкой о правонарушениях;
* справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Ялте, согласно которой \*\*\* , к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 12.8, 12.26, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УПК, не привлекался. Водительское удостоверение на территории Российской Федерации не получал, о чем также пояснил в судебном заседании \*\*\* .
* CD с видеоматериалом фиксации административного правонарушения;

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно справке инспектора ОГИБДД УМВД России по г. Ялте \*\*\* . к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 12.8, 12.26, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УПК, не привлекался.

Таким образом, в действиях \*\*\* отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания \*\*\* . виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства в деле не содержится, а также не было представлено лицом, привлекаемым к административной ответственности,

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим кодексом установлена административная ответственность.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Оценив все собранные по делу доказательства, прихожу к выводу, что \*\*\* нарушены требования п. 2.1.1 и 2.3.2 Правил Дорожного движения Российской Федерации.

Его действия правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При разрешении вопроса о применении административного наказания принимается во внимание его личность, характер совершенного правонарушения, отношение виновного к содеянному, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность в виде раскаяния, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч, 2 ст. 3.9 КоАП РФ \*\*\* не относится,

В связи с чем, полагаю необходимым назначить \*\*\* административное наказание в виде административного ареста, предусмотренного санкцией ч,2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.3.1, 12.26, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

постановил:

\*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Постановление мирового судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Исполнение постановления возложить на сотрудников ОСР ДПС ГИБДД по Республике

Крым.

Срок наказания \*\*\* . исчислять с момента его водворения в специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:

А.Ш. Юдакова