Дело № 5-95-267/2024

УИД 91RS0024-01-2024-002505-29

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении наказания

г. Ялта 24.05.2024

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова Анна Шотовна (г. Ялта, ул. Васильева, 19),

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – Олешко ДМ.

защитника – адвоката – Ремезковой О.А. ,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Олешко Даниила Михайловича**, \*\*\*\*\*\* рождения, уроженца гор. \*\*\*\*\*\* , гражданина РФ, имеющего высшее образование, паспорт гражданина РФ \*\*\*\*\*\* проживающего по адресу: \*\*\*\*\*\* холостого, официально не трудоустроенного, со слов работающего администратором В ООО «\*\*\*\*\*\* » на Массандровском пляже, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей,

**установил:**

06.03.2024 в 13 часов 26 минут по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Декабристов д.19 в ходе мониторинга социальных сетей «Интернет», а именно сети «Instagram», выявлена страница пользователя «\*\*\*\*\*\* », имеющего электронный адрес: \*\*\*\*\*\* , администратором которого является Олешко Д.М., 20.09.2001 года рождения. На указанной странице в разделе «отметки» имеется публикация, размещенная 20.09.2021, где избражена девушка, совместно с Олешко Д.М., а также большое скопление людей, которые в руках держат «радужный» (прайд) флаг – симфол ЛГБТ-сообщества. Нижняя часть фотографии подписана следующим текстом: «\*\*\*\*\*\* .» «\*\*\*\*\*\* ». Указанные публикации размещены публично и находятся в свободном доступе. Для всех пользователей сети интернет.

Указанные действия Олешко Д.М. совершил публично, с применением сети "Интернет", и его действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В ходе судебного разбирательства в судебном заседании Олешко Д.М. вину в совершении административного правонарушения не признал, указал, что на момент, когда публикация появилась на его странице, на законодательном уровне на территории РФ не была запрещена пропаганда ЛГБТ, при этом он лично не размещал такую информацию, о том, что она была размещена, ему известно не было, после осуществления в отношении него процессуальных действий с сотрудниками полиции, он предпринял меры, закрыл свою интернет-страницу для общего доступа, внес запрет, кому либо отмечать его на фото. Та же он считает, что поскольку Instagram, является запрещенной на территории РФ социальной сетью, то нельзя расценивать размещение в ней какой-либо информации (публикации), как публичные публикации. Так же пояснил суду, что движение ЛГБТ он не поддерживает и не пропагандирует, сам бы такую информацию никого не публиковал.

Защитник Олешко Д.М., адвокат Ремезкова О.А., дала суду пояснения, что в основу сформулированного административным органом правонарушения по ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ легли доказательства, добытые незаконным процессуальным путем, и как следствие они не могут быть признаны допустимы доказательствами. Одним из таких нарушений, является, то, что ОРМ не корреспондируются с процессуальными действия в рамках административного преследования по КоАП РФ, и его результаты не могут служить доказательствами в делах об административных правонарушениях. Так же, поскольку Instagram, является запрещенной на территории РФ социальной сетью, то нельзя расценивать размещение в ней какой-либо информации, как публичные публикации. Работники полиции также не имели право пользоваться этой сетью и без ведома Олешко Д.И. входить под его ником в его аккаунт.

Так же защитник пояснил, что факт наличия на странице Олешко Д.И. публикации в виде фоторгафии с парада ЛГБТ в г. Киеве, не свидетельствует о пропаганде такого движения. Публикация никаких пагубных и вредных последствий не причинила, никакого вреда от нее не наступило, следовательно, правонарушение хоть и имеет формальные признаки состава ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ, но в силу небольшой общественной опасности, Олешко Д.И. не подлежит административному наказанию, и для достижения целей административного преследования, достаточно устного замечания (предупреждения).

Допрошенный в ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля оперуполномоченный ЦПЭ МВД по Республике Крым капитан полиции Яганов А.Р., дал показания, что в силу своих служебных обязанностей и на основании информации полученной в рамках ОРМ, им была осмотрена интернет страница Олешко Д.М. на которой в разделе Отметки была выявлена публикация о проведении в г. Киеве парада в поддержку движения ЛГБТ, на фоне парада изображен Олешко Д.М. с девушкой, фотография была подписана комментарием. Данное фото действительно не было лично размещено Олешко Д.М., но поскольку он был отмечен лицом разместившим фото (публикацию), это же то фото (публикация) находилась в его аккаунте в разделе отметки в свободном доступе и предназначалось просмотру третьими лицами (неограниченному кругу лиц), которые посещали его страницу. При этом, программа Instagram, уведомляет владельца аккаунта, о том, что он отмечается на той либо иной публикации, а владелец аккаунта имеет техническую возможность, удалить эту публикацию со свой страницы. Страница осматривалась в служебном кабинете на служебном компьютере, в котором имеется техническая возможность мониторить Instagram.

Выслушав Олешко Д.М., его защитника, свидетеля, исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из требований статьи 26.11 КоАП РФ, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 1 статья 6.21 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений либо смены пола, выразившаяся в распространении информации и (или) совершении публичных действий, направленных на формирование нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений либо смены пола или искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, либо навязывание информации о нетрадиционных сексуальных отношениях и (или) предпочтениях либо смене пола, вызывающей интерес к таким отношениям и (или) предпочтениям либо смене пола, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.21.1 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В силу части 3 статьи 6.21 КоАП РФ действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные с применением средств массовой информации и (или) информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети "Интернет"), если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на должностных лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до четырех миллионов рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Факт совершения административного правонарушения Олешко Д.М. подтвержден протоколом об административном правонарушении, письменными объяснениями лица, привлекаемого к ответственности, справкой по результатам проведенного ОРМ, показаниями допрошенного свидетеля оперуполномоченного ЦПЭ МВД по Республике Крым капитан полиции Яганова А.Р., показаниям самого Олешко Д.М., который не оспаривал факт нахождения на его странице выявленной фотографии (публикации).

Вышеперечисленные доказательства исследованы в ходе судебного разбирательства, отвечают требованиям статьи 26.2 КоАП РФ, являются допустимыми, достоверными и достаточными, чтобы исключить сомнения в виновности привлекаемого к ответственности лица.

Оснований для признания справки, составленной оперуполномоченным ЦПЭ МВД по Республике Крым капитан полиции Ягановым А.Р. по результатам проведенного ОРМ, недопустимым доказательством, суд не находит.

Данные, зафиксированные в справке не оспариваются сторонами, в справке имеется фототаблица, в которой на день ее составления зафиксированы реальные данные, относительно содержания интернет аккаунта Олешко Д.М. Сам Олешко Д.М. не отрицает принадлежность этой страницы и выявленные на ней сведения в разделе отметки. Какого либо монтажа, фальсификации, либо искажения данных не установлено.

Административные правонарушения, в том числе являются деликатными деяниями, в некоторых случаях со сходным составами с уголовно наказуемыми деяниями. При этом КоАП РФ процессуально, имеет менее сложную процедуру доказывания и порядок собирания доказательств, нежели в рамках уголовного процесса. Законодательного запрета использования результатов ОРМ для начала возбуждения административного производства нет.

Так в соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Все исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства отвечают требованиям статьи 26.2 КоАП РФ, являются допустимыми, достоверными и достаточными, чтобы исключить сомнения в виновности привлекаемого к ответственности лица.

Обстоятельства относительно запрета Instagram на территории Российской Федерации, так же не исключают виновности Олешко Д.М., поскольку инкриминируемое правонарушение имеет формальный состав.

Это означает, что и субъективная сторона формального состава такого правонарушения, как пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений, не может охватывать ее последствия и заключается лишь в осознании цели данного противоправного действия.

Более того, запрет на использования Instagram, как соцсети, не может безусловно свидетельствовать о том, что ее никто не посещает, в том числе незаконно, за что третьи лица могут понести самостоятельную ответственность.

Момент, когда фотография была размещена на странице Олешко Д.М., до законодательного запрета пропаганды ЛГБТ на территории РФ, либо после, юридически не значимо, инкриминируемое правонарушение имело длящийся характер и пресечено после законодательного запета пропаганды ЛГБТ, и следовательно это обстоятельство виновность Олешко Д.М. не исключает, при том что, как административное правонарушение, такие действия квалифицируются с 2013 года.

Доводы Олешко Д.М., о том, что он не знал о наличии на его странице такой публикации суд так же отклоняет, поскольку программа Instagram, уведомляет владельца аккаунта, о том, что он отмечается на той либо иной публикации, а владелец аккаунта в свою очередь имеет техническую возможность, удалить эту публикацию со свой страницы.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Олешко Д.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 6.21 КоАП РФ и правильной юридической квалификации его действий, по ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ как пропаганда с применением сети Интернет нетрадиционных сексуальных отношений и предпочтений либо смены пола, выразившаяся в совершении публичных действий, направленных на формирование нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений либо смены пола или искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, либо навязывание информации о нетрадиционных сексуальных отношениях и (или) предпочтениях либо смене пола, вызывающей интерес к таким отношениям и (или) предпочтениям либо смене пола, при исключением случаев, предусмотренных статьей 6.21.1 КоАП РФ, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Оснований для освобождения Олешко Д.М. от административной ответственности не усматривается, как и не усматривается оснований для признания данного правонарушения малозначительным, в том числе по тем основаниям, что состав инкриминируемого правонарушения является формальным, не предусматривающим, причинения либо наступления вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Определяя наказание, подлежащее назначению Олешко Д.М., мировой судья принимает во внимание характер совершенного правонарушения, характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности виновного, его материальное положение, отношение виновного к содеянному. Устанавливает обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность наказания, которые так же учитываются при его назначении.

При этом не признание Олешко Д.М. вины сводится к неправильному юридическому толкованию состава инкриминируемого ему правонарушения, его действий (бездействия), а именно Олешко Д.М. не признал вину, мотивируя, что не он лично разместил публикацию, а третьи лица, при этом факт наличия на его странице публикации в разделе отметки не отрицал, пояснил, что сам бы такую информацию публиковать не стал, а также считал, просил раскаивается в том, что во время не проконтролировал свою страницу и не удалил данные публикации.

Поскольку смягчающим обстоятельствам, является не признание вины, а раскаяние в содеянном, суд к смягчающим обстоятельствам относит раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые.

Отягчающих обстоятельств, судом не установлено.

Так же суд принимает во внимание, то, что Олешко Д.М. имеет достаточно молодой возраст, проживает с родителями, за период административного производства официально трудоустроился, имеет легальный источник дохода, но ниже среднего прожиточного минимума.

Олешко Д.М. пояснил, что административное преследования достигло своих целей в части предупреждения новых правонарушений и его перевоспитания.

В силу правового смысла ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Целью административного наказания является неотвратимость наказания за совершённое административное правонарушение и предупреждение совершения новых правонарушений, и исправление лица, его совершившего, а не привести к материальному обременению.

Решая вопрос о размере наказания, суд учитывает характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение Олешко Д.М., его отношение к содеянному, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, учитывая, что административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, приходит к выводу о том, что для достижения цели административного наказания Олешко Д.М. необходимо назначить наказание в виде административного штрафа, но с учетом данных о личности привлекаемого к административной ответственности физического лица, его молодого возраста, имущественного положения применить положения ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ и определить размер штрафа в сумме 50 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ, судья

**постановил:**

**Олешко Даниила Михайловича**, \*\*\*\*\*\* года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с применением ч.2.2. ст. 4.1. КоАП РФ в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате: получатель УФК по Республике Крым (МВД по Республике Крым, л/с 04751А91410), ИНН: 7706808297, КПП: 910201001, банк получателя: Отделение Республики Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, р/с 03100643000000017500, ОКТМО 35729000, КБК 18811601181019000140, УИН 18880491242011711911, наименование платежа «Административный штраф».

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в шестидесятидневный срок, влечет самостоятельное административное правонарушение по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым, как через Ялтинский городской суд Республики Крым, так и через мирового судью.

Мировой судья А.Ш. Юдакова