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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

24 мая 2024 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова Анна Шотовна,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Урбанского Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

Урбанского Евгения Владимировича, \*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, уроженца,   
\*\*\*\*\*\*\*\* , гражданин РФ паспорт серия \*\*\*\*\*\*\*\* со средним профессиональным образованием, холостого, работающего инжинером-констурктором, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*

за совершение административного правонарушения, предусмотренного   
ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

установил:

согласно протоколу об административном правонарушении серии 8201 № 127711 от 25.07.2022, Урбанский Е.В., 28.06.2022 в 19 часов 00 минут, находясь в районе д. 1по ул. Поповой А.П., г. Ялта, в ходе возникшего конфликта нанес телесные повреждения Харламову Н.В., а именно: Урбанский Е.В. оттолкнул толчком в грудь Харламова Н.В., в результате чего Харламов Н.В. упал и ударился головой, причинив тем самым физическую боль и телесные повреждения в виде припухлости с осаднением в темной области головы справа, кроводтеков в лопаточной области справа, на правом локте, на правом предплечье, в левой подключичной области, ссадины на левом предплечье, которые согласно заключению эксперта № 524 от 01.07.2022, не причинили вред здоровью человека, то есть не повлекли последствий, указанных в [ст. 115](consultantplus://offline/ref=81109DF9E366E940861BC4A3B241EEE3040E720D7205FD94F6F7C7C05A95474E2F6FD28A4152837DB60B91D30D637F4D2D59F50A442995B9O9S2L) Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершила правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ

В судебном заседании Урбанский Е.В. вину в совершении данного правонарушения не признал. Дал объяснения, что между ним и Харламовым Н.В. возник словестный конфликт, Харламов Н.В. находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и пытался начать драку, очень близко к нему приблизился. Урабанский Е.В. отстранил его от себя Харламова Н.В. без применения физической силы. При этом Харламов Н.В. упал, возможно из-за того что в силу состояния опьянения у него была нарушена координация движения. При этом Урбанский Е.В. пояснил, что каких-либо телесных повреждений не наносил. Отстраняя Харламова Н.В. силу ее применял, умысла, причинить телесные повреждения либо физическую боль Харламову Н.В. не имел. Считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, в связи, с чем просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Потерпевший в зал судебного заседания не явился, извелся надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания. Волю на участие в судебном разбирательстве не выразил.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, изучив материалы дела, прихожу к выводу о следующем.

В соответствии со [статьей 46](consultantplus://offline/ref=FDB9313DA57CC36DC1DFBCB5A2805A6C28A031D8F1F0D6F4FFFEF9F636B9BC6F291EFD113952893BBB0943ACB007E8E72A7A20F763A8h4wAP) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, которая в каждом конкретном деле осуществляется в одной из форм отправления правосудия.

Согласно ст. [24.1 КоАП РФ](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw) задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

Согласно [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=47C20D89B78521F1548EFA0ED6603C04D8B2468377B08B11CC3A03CFB566F7D6F08AC0B705ACDC70MAv0N) КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с [ч.1 ст. 2.1](garantF1://12025267.2101) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое [настоящим Кодексом](garantF1://12025267.0) или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со [ст. 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст.115](garantF1://10008000.115) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ, характеризуется умыслом.

Умысел – такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](garantF1://10008000.115) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои – это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком субъективной стороны состава указанного административного правонарушения является исключительно прямой умысел.

Основанием для возбуждения в отношении Урбанского Е.В. производства по делу об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ послужило то обстоятельство, что 28.06.2022 в 19 часов 00 минут, находясь в районе д. 1по ул. Поповой А.П., г. Ялта, в ходе возникшего конфликта нанес телесные повреждения Харламову Н.В., а именно: Урбанский Е.В. оттолкнул толчком в грудь Харламова Н.В., в результате чего Харламов Н.В. упал и ударился головой, причинив тем самым физическую боль и телесные повреждения в виде припухлости с осаднением в темной области головы справа, кроводтеков в лопаточной области справа, на правом локте, на правом предплечье, в левой подключичной области, ссадины на левом предплечье.

Поводом – заявление потерпевшего Харламова Н.В. от 28.06.2022.

С данным выводом административного органа нельзя согласиться, по следующим основаниям.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Харламову Н.В. проведена медицинская экспертиза, согласно акту судебно-медицинского освидетельствования эксперта Ялтинского отделения ГБУЗ Республики 01.07.2022, у Урбанского Е.В. обнаружено повреждение в виде припухлости с осаднением в темной области головы справа, кроводтеков в лопаточной области справа, на правом локте, на правом предплечье, в левой подключичной области, ссадины на левом предплечье. Вышеуказанное повреждение могло образоваться в результате действия (действий) тупого предмета (предметов), что подтверждается характером самого повреждения. Повреждения, имеющиеся у Харламова Н.В., могли быть получены 28.06.2022, о чем свидетельствует цвет кровоподтеков и характер поверхности ссадин. Телесные повреждения не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно  п. 9 приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Кроме того к материалам дела, органами полиции, в качестве доказательств виновности Урбанского Е.В. собраны и предоставлены суду:

- объяснения потерпевшего Харламова Н.В., согласно которых в ходе возникшего словестного конфликта Урбанский Е.В. нанес телесные повреждения Харламову Н.В., а именно: оттолкнул толчком в грудь Харламова Н.В., в результате чего Харламов Н.В. упал с лестницы и ударился головой об ступеньки от чего испытал физическую боль (л.д.4).

Из исследованных в судебном заседании материалов дела можно прийти к убеждению, что при осмотре 29.06.2022 у потерпевшего Харламова Н.В. были выявлены телесные повреждения, однако достоверных и убедительных доказательств, что именно Урбанский Е.В. в 19 часов 00 минут 28.06.2022 ударом в грудь причинил Харламовк Н.В. телесные повреждения, которые зафиксированы в заключении эксперта № 524 от 01.07.2022, материалы дела не содержат, в судебном заседании таких доказательств также не установлено.

Следовательно, в судебном заседании установлено, что Урбанский Е.В. и Харламов Н.В. являются знакомыми, и 28.06.2022 Харламов Н.В. пришел в гости к Урабнскому Е.В., Харламов Н.В. выпивал пиво, в последствии у них возник словестный конфликт, Харламов Н.В. стал уходить домой, на улице, где Харламов Н.В. стал провоцировать драку. Урбанский Е.В. физической агрессии не проявлял. Во избежание драки, Урбанский Е.В. просто отстранил от себя Харламова Н.В. без придания толчку силы, от которой взрослый бы человек мог бы упасть. Харламов Н.В. упал, и от падения получил телесные повреждения.

При этом, сам Харламов Н.В. дал пояснения, что от толчка ему никаких телесных повреждений и физической боли просинено не было. Последствия в виде телесных повреждений и боли наступили после падения.

Данные обстоятельства согласуются с собранными по делу материалами и заключением эксперта.

Кроме заявления Харламова Н.В. о привлечении Урбанского Е.В. к ответственности, иных безусловных доказательства, свидетельствующие о виновности Урбанского Е.В. суду не представлено.

В соответствии ч. 3 ст. 49 Конституции Российской Федерации неустранимые сомнения в виновности обвиняемого (подсудимого) должны толковаться в его пользу.

Согласно частям 3 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения   
в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются   
в пользу этого лица.

Побои, ответственность за которые установлена в ст. 6.1.1 КоАП РФ, совершаются умышленно - лицо, их совершившее, сознавало противоправный характер своего действия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ) и такие умышленные действия должны находится в причинно-следственной связи с наступившими последствиями.

Урбанский Е.В. умышленно никаких побоев не наносил и иных насильственных действий в отношении Харламова Н.В. не совершал. Отстраняя Харламова Н.В. от себя напротив, Урбанский Е.В. желал успокоить его загладить конфликт. То, что Харламов Н.В. упал, для него было неожиданностью, поскольку физической силы к Харламову Н.В. он не применял, телесные повреждения Харламов получил после падения.

При таких обстоятельствах, на основании исследованной совокупности доказательств, мировой судья приходит к убеждению, что виновность Урбанского Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, отсутствует, вследствие чего, производство по данному делу подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=D80D17FA5E94E926EFE9402829B4668C91FE3F86ABE38C1CBB43D408004669457364B13F58FFA1EC71FB8D1A2261E76CD2339C57E58BvDv6K) КоАП РФ, в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 24.5, 29.9-29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

постановил:

производство по делу об административном правонарушении в отношении Урбанского Евгения Владимировича по ст. 6.1.1 КоАП РФ – прекратить на основании   
[п. 2 ч.1 ст.24.5](garantF1://12025267.24502) КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым, как через Ялтинский городской суд Республики Крым, так и через мирового судью.

Мировой судья А.Ш. Юдакова