# Дело № 5-0295/95/2018

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

19июня 2018 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н. (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

при секретаре – Лоза М.С.,

с участием должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – Хожайлова Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

Шуть Евгения Витальевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Шуть Е.В., 21 апреля 2018 года в АДРЕС, управлял транспортным средством «[НАЗВАНИЕ](https://www.volkswagen.ru/ru/models/passat.html)», государственный регистрационный знак НОМЕР,в присутствии двух понятыхв 05 часов 10 минут отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Alcotest 6810, а так же в специализированном медицинском учреждении, имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, несвязная речь, шаткая походка, поведение не соответствующее обстановке, чем нарушил п. 2.3.2 ПДДРФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Шуть Е.В. не явился, при этом в судебном заседании 30 мая 2018 года вину не признал, пояснив, что транспортным средством не управлял, так как за рулем находился его друг, который не справился с управлением и въехал в забор, а когда он пошел в магазин за водкой, друга уже не было, при этом приехавшие сотрудники ГИБДД стали забирать его машину на эвакуаторе, а когда узнали, что хозяином машины был он, то стали составлять на него протоколы, которые он подписал, после чего забрал машину и уехал.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ФИО1 в суде пояснил, что он является инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте. 21апреля 2018 года, при несении службы с инспектором Печерским А.В.им поступил вызов от ответственного дежурного по ГИБДД г. Ялта о том, что АДРЕС, напротив кинотеатра «Спартак» неустановленный водитель, управляя автомобилем «[НАЗВАНИЕ](https://www.volkswagen.ru/ru/models/passat.html)», государственный регистрационный знак НОМЕР, допустил наезд на препятствие – металлическое ограждение, будучи по внешним признакам в состоянии алкогольного опьянения. Прибыв на место было установлено транспортное средство «[НАЗВАНИЕ](https://www.volkswagen.ru/ru/models/passat.html)», государственный регистрационный знак НОМЕР с характерными повреждениями в результате ДТП.Рядом с автомобиле находился неустановленный мужчина, который был в состоянии сильного алкогольного опьянения, а также мужчина – свидетель Ткаченко, который был очевидцем ДТП и указывал на данного мужчину, находящего в состоянии опьянения, как на лицо, непосредственного управляющего данным транспортным средством.В связи с установленными фактами, гражданину было предложено предъявить документы удостоверяющие личность, а также водительское удостоверение и документы на машину, после чего была установлена его личность – Шуть Е.В.. Затем были приглашены двое понятых, в присутствии которых гражданину Шуть Е.В. были разъяснены его права, после чего предложено пройти освидетельствование на опьянение на месте, путем продутияалкотестера, на что он ответил отказом, а также пройти освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, от чего он также отказался, что было зафиксировано в протоколах в присутствии понятых и удостоверено их подписями.

Исследовав материалы дела, выслушав должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, мировой судья приходит к убеждению, что вина Шуть Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ 351532 от 21 апреля 2018 года, составленнымуполномоченнымлицом в соответствиис требованиями КоАП РФ (л.д.1);протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 412140 от 21 апреля 2018 года (л.д.2);протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 574177 от 21 апреля 2018 года с отметкой Шуть Е.В. об отказе пройти медицинское освидетельствование (л.д.3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 118274 от 21 апреля 2018 года (л.д.4); рапортом сотрудника полиции от 21 апреля 2018 года (л.д.5);письменными объяснениями свидетелей ФИО1 и ФИО2 в присутствии которых Шуть Е.В.отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при помощи прибора «Алкотестор 6810» ARHA 0209 и в специализированном медицинском учреждении (л.д.6-8), дополнительными письменными объяснениями свидетеля ФИО1, предупрежденного должностным лицом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, из которых следует, что 21 апреля 2018 года в 03 часа 10 минут он находился по адресу: г. Ялта, ул. Маршака, д. 4, где стал свидетелем того, как ранее не известный ему мужчина, управляя автомобилем марки «[НАЗВАНИЕ](https://www.volkswagen.ru/ru/models/passat.html)», государственный регистрационный знак НОМЕР, находился в состоянии опьянения, что было выражено по его шаткой походке и поведении не соответствующим обстановке, совершил ДТП, а именно наезд на ограждение, после чего отъехал к дому номер 6 по ул. Маршака, где поставил машину. При этом водитель документов при себе не имел, зовут Евгений (л.д. 8), протоколом о задержании транспортного средства от 21 апреля 2018 года (л.д.11).

Собранные по делу доказательства мировым судьей признаются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с нормами КоАП РФ, каких – либо нарушений прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административным органом допущено не было.

Довод Шуть Е.В. о том, что он что он не управлял транспортным средством, а следовательно не может быть привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировым судьей признаются не состоятельными, по следующим основаниям.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Шуть Е.В. в присутствии двух понятых в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=BBEF66ED8728DFF71283E890EF14E1FA4A6D8F4F4345A59A2021B420CE301F41F274637FAC724EE7JDH2K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями [Правил](consultantplus://offline/ref=BBEF66ED8728DFF71283E890EF14E1FA4A6F8C454342A59A2021B420CE301F41F274637FAC764FEFJDHFK) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475 (далее - Правила) именно как к лицу, управляющему транспортным средством. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу. Однако данным правом Шуть Е.В. не воспользовался, подобных возражений в соответствующих документах не сделал, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Более того, свидетель ФИО, будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что был очевидцем того, как Шуть Е.В., имея признаки опьянения, находился за рулем автомобиля марки «[НАЗВАНИЕ](https://www.volkswagen.ru/ru/models/passat.html)», государственный регистрационный знак НОМЕР и совершил ДТП.

Оснований не доверять показаниям свидетеляТкаченко Е.В.у мирового судьи не имеется, поскольку он не является заинтересованным лицом по данному делу и повода для оговораШуть Е.В. не имеет.

Показания Шуть Е.В.в части непризнания своей вины направлены им на уклонения от административной ответственности и противоречат письменным материалам дела.

Так, 21 апреля 2018 года в 04 часа 50 минут Шуть Е.В. был отстранен от управления транспортным средством, после чего в 05 часов 45 минут указанное транспортное средство было задержано и помещено на специализированную стоянку в г. Ялте на АДРЕС (л.д. 11), что не согласуется с его показаниями, из которых следует, что он, после подписания всех протоколов, забрал свой автомобиль и уехал (л.д. 18).

Оценивая все доказательства в совокупности, каких либо нарушений со стороны сотрудников ГИБДД при производстве по делу об административном правонарушении, мировым судьейне установлено. Все собранные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

О законности оснований, направления водителя пройти медицинское освидетельствование свидетельствует наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=D9591D18587AF8642919124552430D5EAED5027BC19F0C7E22D7E35F80579D0900C987CD4A7643D1q8m5G)Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояниеопьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке), при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Как следует из представленных мировому судье материалов и письменным показаниям свидетелей ФИО1 и ФИО2. ФИО3 изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), указанные в акте освидетельствования и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, в присутствии двух понятых отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, мировой судья полагает, что Шуть Е.В.нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Шуть Е.В.мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающихи отягчающих ответственность обстоятельств.

С учетом вышеизложенного, мировойсудьясчитает необходимым назначить Шуть Е.В.наказание в виде штрафас лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать Шуть Евгения Витальевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 год 06 месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г.Ялте); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, р/с 40101810335100010001 в отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код – 043510001; ОКТМО – 35729000, ОКАТО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 188 11630020016000140; УИН 18810491181200002316, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия.

РазъяснитьШуть Е.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить Шуть Е.В., положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Шуть Е.В., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты всоответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органывнутренних дел, куда обязать Шуть Е.В.сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Ю.Н.Казаченко

СОГЛАСОВАННО

МИРОВОЙ СУДЬЯ:

КАЗАЧЕНКО Ю.Н.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_