# Дело № 5-95-334/2024

91ms0095-01-2024-001888-34

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 о прекращении производства по делу

14 июня 2024 г. г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова Анна Шотовна (г. Ялта, ул. Васильева, 19), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Грачевой Елены Константиновны, \*\*\*\*\*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*\*\*\*\* гражданин Российской Федерации, пенсионерки, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*\*\*\*\*

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ)

установил:

согласно протоколу об административном правонарушении 02 декабря 2023 года в 19 часов 30 минут в районе дома № 47 по ул. Ломоносова в г. Ялта, Республика Крым, Грачева Е.К. причинила иные телесные повреждения Коновалик И.В., а именно бросила стеклянную бутылку в область головы, от чего Коновалик И.В. испытала физическую боль. Согласно заключению эксперта № 951 от 05.12.2023 полученные Коновалик И.В. телесные повреждения расцениваются, как не причинившие вред здоровью человека, чем совершила правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении Грачева Е.К. вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признала, дала пояснения, что 02.12.2023 примерно в 19 часов 30 минут находилась по месту жительства, в доме № 47 по ул. Ломоносова в г. Ялта, услышала громкие разговоры во дворе дома и запах сигарет. Выйдя во двор, услышала через забор соседку из кв. 1, которой сделала замечани, попросила не разговаривать громко и курить. Соседка не отреагировала и на этой почве у них возникла словесная перепалка. Телесных повреждений ей не наносила. Какие-либо предметы в нее не кидала. Дворы разделяет забор, который бы она не смогла преодолеть для броска бутылки. Противоправных действий не совершала.

От потерпевшей поступило заявление о рассмотрении дела без ее участия, ранее данные ею письменные пояснения она подтверждает.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, а также исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий. Способствующих совершения административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Так в подтверждение виновности Грачевой С.В. административным органом, суду предоставлено:

- протокол об административном правонарушении серия 82 01 № 182974 от 25.03.2024, составленным в отношении Грачевой Е.К. по ст. 6.1.1 КоАП РФ, согласно которого она 02 декабря 2023 года в 19 часов 30 минут в районе дома № 47 по ул. Ломоносова в г. Ялта, Республика Крым, Грачева Е.К. нанесла телесные повреждения Коновалик И.В., а именно бросила стеклянную бутылку в область головы, от чего Коновалик И.В. испытала физическую боль. Согласно заключению эксперта № 951 от 05.12.2023 полученные Коновалик И.В. которые расцениваются, как не причинившие вред здоровью, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ (л.д.1);

- заявление Коновалик И.В. от 02.12.2023 о привлечении к ответственности Грачевой Е.К. за то, что она 02 декабря 2023 года в 19 часов 30 минут в районе дома № 47 по ул. Ломоносова в г. Ялта, Республика Крым, Грачева Е.К. нанесла телесные повреждения Коновалик И.В., а именно бросила стеклянную бутылку в область головы, от чего Коновалик И.В. испытала физическую боль (л.д.2);

- объяснение Коновалик И.В. от 02.12.2023 о том, что 02 декабря 2023 года в 19 часов 30 минут в районе дома № 47 по ул. Ломоносова в г. Ялта, Республика Крым, Грачева Е.К. нанесла телесные повреждения Коновалик И.В., а именно бросила стеклянную бутылку в область головы, от чего Коновалик И.В. испытала физическую боль (л.д.3);

- объяснение Грачевой Е.К. от 02.12.2024 о том, что она 02 декабря 2023 года в 19 часов 30 минут находилась по месту жительства по адресу: г. Ялта, ул. Ломоносова, 47, кв. 3, в этот момент услышала громкие разговоры во дворе дома. Выйдя во двор увидела соседку из кв. 1, которой сделала замечание попросила не разговаривать громко она не отреагировала и на этой почве у них возникла словесная перепалка. Телесных повреждений ей не наносила. Какие-либо предметы в нее не кидала. Противоправных действий не совершала (л.д.4);

- объяснение Безрук Л.Н., которая дала показания, что является приятельницей потерпевшей Коновалик И.В., 02.12.2023 гостила у нее дома, вечером они курили во дворе, как вдруг из-за забора ее подруге в голову прилетала банка, которая разбилась о ее голову. Кто кидал бутылку она не видела. Но предположила, что банку бросила соседка так как она неоднократно высказывалась в адрес Коновалик И.В. относительно курения.

- протокол осмотра места происшествия от 02.12.2023, согласно которого при входе в квартиру потерпевшей имеется огороженный участок, имеющий калитку и навес, при входе в комнату справа расположены стулья, слева горшки с цветами, на полу обнаружены многочисленные мелкие фрагменты разбитого прозрачного стекла различной формы и размера.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ).

Статьей 26.11 КоАП РФ установлено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ административным правонарушением признается нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

В соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Как следует из представленных суду материалов, основанием для составления в отношении Грачевой Е.К. протокола об административном правонарушении послужило заявление Коновалик И.В. о том, что 02 декабря 2023 года в 19 часов 30 минут в районе дома № 47 по ул. Ломоносова в г. Ялта, Республика Крым, Грачева Е.К. нанесла телесные повреждения Коновалик И.В., а именно бросила стеклянную бутылку в область головы, от чего Коновалик И.В. получила телесное повреждение в виде кровоподтека левой височной области и испытала физическую боль, согласно заключению эксперта № 951 от 05.12.2023, полученные Коновалик И.В. телесные повреждения в виде кровоподтека левой височной области, которые расцениваются, как не причинившие вред здоровью, при этом свидетели нанесения Грачевой Е.К. телесных повреждений путем бросания в Коновалик И.В. бутылки отсутствуют.

Как следует из исследованных судом процессуальных документов, составленных в ходе административного производства, свидетели нанесения Грачевой Е.К. телесных повреждений путем бросания в Коновалик И.В. бутылки отсутствуют.

Грачева Е.К. факт бросания какого-либо предмета в Коновалик И.В., отрицала, более того пояснила что имеющийся забор, препятствует совершить такой бросок. В акте осмотра места происшествия имеется ссылка на наличие забора и навеса над территорией прилегающей к входу в квартиру потерпевшей. Так же в акте осмотра зафиксированы разбитые стекла, перед входом в комнату. Остатки стеклянного предмета не обнаружены. Зафиксированное экспертом телесное повреждение у Коновалик И.В. конструктивных особенностей действовавшей части предмета в самом повреждении не отобразилось.

Из показаний Коновалик И.В. и ее подруги, находящейся с ней во доре следует, что они так же не видели, кто кидал банку. Что это сделала Грачева Е.К., это их предположения. Грачева Е.К., дает стабильные показания о том, что такого действия не совершала, в силу возраста и наличия физического препятствия в виде забора не смогла бы так сделать. Объективнуюсторону состава рассматриваемого административного правонарушения по ст.  6.1.1 КоАП РФ составляют умышленные действия, выражающиеся в нанесении побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, при обязательном условии о наличии причинно-следственной связи между действиями и наступившими последствиями.

В данном деле судом такие обстоятельства не установлены.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются только в пользу лица.

При таких обстоятельствах, поскольку сомнения не устранимы производство по делу об административном правонарушении в отношении Грачевой Е.К. по ст. 6.1.1 КоАП РФ подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, п. 2 ст. 29.4 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Грачевой Елены Константиновны в совершении административного правонарушения, предусмотренного 6.1.1 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Ялтинский городской суд через мирового судью либо через Ялтинский городской суд в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии.

Мировой судья А.Ш. Юдакова