# Дело № 5-95-359/2019

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

25 июня 2019 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н. (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

при секретаре – Харичкиной Е.В.,

с участием должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении Белозуба С.С.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Прокопенко Алексея Георгиевича,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

Прокопенко Алексея Георгиевича, «персональные данные»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Прокопенко А.Г., дата, в адрес, управлял транспортным средством «….», государственный регистрационный знак номер, принадлежащем на праве собственности фио, в времяминуту, при видео фиксации, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора «Аlcotest» 6810, а также в специализированном медицинском учреждении, имея признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, чем нарушил п. 2.3.2 ПДДРФ и его действия должностным лицом квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседании Прокопенко А.Г. не явился, извещен своевременно, должным образом, под подпись, причины неявки суду не известны. Ходатайств об отложении рассмотрения дела от Прокопенко А.Г. не поступало.

Вместе с тем, давая пояснения в судебном заседании …. года, Прокопенко А.Г. пояснил, что свою вину в совершении административного правонарушения не признает, поскольку автомобилем он не управлял, а управлял его товарищ, который оставил машину по центру дороги во дворе. Затем работники ГИБДД попросили его отогнать машину на 2 метра, после чего начали составлять в отношении него протокол, из-за чего он стал возмущаться и сотрудники ГИБДД надели на него наручники, в связи с чем, он был в стрессовом состоянии и отказался от прохождения освидетельствования. На сегодняшний день какие-либо жалобы на действия сотрудников ГИБДД он не подавал.

Должностное лицо – инспектор ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г. Ялте фио будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что непосредственно он составил протокол об административном правонарушении в отношении Прокопенко А.Г. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, указал об отсутствии личной заинтересованности в исходе дела, оснований оговаривать Прокопенко А.Г., с которым никаких отношений по службе, в быту не имел и не имеет.

По обстоятельствам дела показал, что дата года, при несении службы на маршруте патрулирования № .., в адрес, ими было остановлено транспортное средство «….», государственный регистрационный знак номер, под управлением фио Так как у водителя обнаруживались явные признаки опьянения, его напарник, находясь в патрульном автомобиле, оформлял административный материал на данного водителя, при этом транспортное средство было припарковано посреди дороги двора указанного дома. Затем, из автомобиля вышел пассажир, в дальнейшем был установлено – Прокопенко А.Г., который сев за руль, стал осуществлять движение, в связи с чем, был остановлен им, для проверки законных оснований для управления транспортным средством, а именно наличия водительского удостоверения. На его вопросы Прокопенко А.Г. отвечал агрессивно, после чего попытался покинуть место остановки транспортного средства, в связи с чем ему было сделано устное предупреждение о применении к нему физической силы и спец.средств, на что он никак не отреагировал, в связи с чем на него были надеты наручники. После этого он сразу успокоился и наручники с него были сняты. При общении у данного водителя также обнаруживались явные признаки опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем данному гражданину, при видео фиксации, после разъяснения всех процессуальных прав, было предложено пройти освидетельствование на опьянение на месте, путем продутия алкотестера, на что он отказался, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, от чего он также отказался, на что ему было разъяснена ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а также разъяснено, что в случае отказа, на него будет составлен протокол об административно правонарушении по указанной статье. Не смотря на указанные разъяснения, Прокопенко А.Г. отказался при видео фиксации пройти медицинское освидетельствование в специализированном медицинском учреждении, собственноручно зафиксировав свой отказ в протоколах, удостоверив своей подписью.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к убеждению, что вина Прокопенко А.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении .. .. № … от …., составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от …. года, согласно которого освидетельствование не проведено в связи с отказом (л.д.2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения …. от … года с собственноручной отметкой Прокопенко А.Г. об отказе от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством …. от …. года (л.д.4); распиской Прокопенко Г.А. о получении транспортного средства (л.д. 7); рапортом сотрудника ГИБДД от …. года (л.д. 8); видеозаписью фиксации административного правонарушения, из которой следует, что Прокопенко А.Г. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи алкотектора, а также в специализированном медицинском учреждении (л.д.9).

Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Прокопенко А.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

Доводы Прокопенко А.Г. о том, что он не находился в состоянии опьянения, а был в стрессовом состоянии, в связи с чем он отказался от прохождения освидетельствования, не могут служить основанием для освобождения его от административной ответственности, поскольку объективной стороной, образующей состав административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ образует невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в данном случае зафиксировано на приобщенной к протоколу об административном правонарушении видеозаписи, а также следует из показаний допрошенного судом сотрудника ГИБДД инспектора фио из которых следует, что именно Прокопенко А.Г., сев за руль транспортного средства «….», государственный регистрационный знак номер, начал осуществлять на нем движение, после чего был остановлен инспектором, для проверки законных оснований для управления транспортным средством. Так как при общении у Прокопенко А.Г. были обнаружены признаки опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и в специализированном медицинском учреждении, от чего он отказался, зафиксировав собственноручно свой отказ.

Указанные показания сотрудника ГИБДД инспектора фио об обстоятельствах совершенного Прокопенко А.Г. административного правонарушения признаются в качестве допустимого доказательства, так как они логичны, последовательны, непротиворечивы, согласуются с иными материалами дела, получены в соответствии с требованиями закона, после предупреждения фио. об административной ответственности по [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=3812E17AFF50448541C2CF3D7A62D9712AAF0A83D754229724771AEA2631BA448342ADB154B90D009786422F7D6604B67EE8BE4E265C0AFDt2f1O) КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Доводы Прокопенко А.Г. о наличии допущенных нарушений со стороны сотрудников ГИБДД при производстве по делу об административном правонарушении, выразившихся в применение к нему физической силы (применение наручников), мировым судьей отклоняются, поскольку опровергаются исследованными в суде доказательствами, в частности показаниями инспектора фио. пояснившего, что наручники были применены к Прокопенко А.Г. до оформления в отношении него административного материла, так как он пытался скрыться с места остановки транспортного средства, однако после того, как он успокоился, наручники были сняты. Более того, из видеозаписи, приобщенной должностным лицом к протоколу об административном правонарушении, не усматривается, что к Прокопенко А.Г. во время составления административных материалов были применены какие-либо меры физического воздействия. Перед началом составления в отношении Прокопенко А.Г. протоколов он спокойно стоял, руки его были свободы, при этом инспектором ему были разъяснены его права.

Более того, на сегодняшний день Прокопенко А.Г. никаких жалоб на действия инспекторов ГИБДД, оформлявших административный материал, не подано.

Каких-либо нарушений, влияющих на оценку доказательств, подтверждающих вину Прокопенко А.Г. в совершенном правонарушении с точки зрения относимости, допустимости и достоверности административным органом не допущено.

Фиксация должностным лицом отказа Прокопенко А.Г. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на видео соответствует требованиям ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, согласно которой в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

О законности оснований, направления водителя пройти медицинское освидетельствование свидетельствует наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=D9591D18587AF8642919124552430D5EAED5027BC19F0C7E22D7E35F80579D0900C987CD4A7643D1q8m5G) Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке), при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие видео фиксации о направлении на такое освидетельствование.

Как следует из представленных суду материалов, Прокопенко А.Г., имея признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), указанные в акте освидетельствования и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, при производстве видео фиксации отказался от прохождения освидетельствования на месте и от медицинского освидетельствования, о чем свидетельствует сделанная собственноручно запись Прокопенко А.Г. «отказываюсь».

Оценив все собранные по делу доказательства, мировой судья полагает, что Прокопенко А.Г. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Прокопенко А.Г. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, смягчающее ответственность обстоятельство – состояние здоровья (со слов инвалид 2 группы), а также отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.

С учетом вышеизложенного, мировой судья считает необходимым назначить Прокопенко А.Г. наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать Прокопенко Алексея Георгиевича, дата рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 год 06 месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г.Ялте); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, р/с 40101810335100010001 в отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код – 043510001; ОКТМО – 35729000, ОКАТО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 188 11630020016000140; УИН 18810491191200002773, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия.

Разъяснить Прокопенко А.Г., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить Прокопенко А.Г., положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Прокопенко А.Г., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Прокопенко Г.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко