#  Дело № 5-0407/95/2018

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **по делу об административном правонарушении**

11 июля 2018 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Юлия Николаевна (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

при секретаре – Лоза М.С.,

с участием должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – ФИО,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Внукова Александра Александровича,

представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, действующего по устному ходатайству – Ткаченко Е.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

Внукова Александра Александровича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Внуков А.А., 17 июня 2018 года в АДРЕС, управлял транспортным средством «НАЗВАНИЕ», государственный регистрационный знак НОМЕР, в 02 часа 50 минут, имея признаки опьянения, в присутствии двух понятых, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи алкотестера, а так же в специализированном медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2 ПДДРФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Внуков А.А. вину не признал, представил письменные возражения, из которых следует, что в указанное в протоколе об административном правонарушении время и месте он был остановлен сотрудниками ГИБДД по подозрению в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. При этом, сотрудники ДПС не объяснили ему причину остановки, указав, что кожный покров его лица имеет необычный цвет, что говорит о том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от чего он отказался, так как полагал данные причины направления его на освидетельствование надуманными и свидетельствовали о предвзятом к нему отношении со стороны сотрудника ДПС, так как данные события происходили глубокой ночью, и в случае если бы он согласился на прохождение освидетельствования, то не смог бы утром выйти на работу, вследствие чего мог бы ее потерять. Кроме того указал на наличие в имеющихся у него копиях процессуальных документов, выданных сотрудником ДПС несоответствия с их оригиналами, выразившееся в следующем. Так, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не указано, кем они вынесены. Кроме того, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование так же не указана дата его вынесения, а в протоколе об административном правонарушении не указано время его составления, в связи с чем, полагает необходимым признать данные документы недопустимыми доказательствами по делу, так как они собраны с нарушением процессуальных норм.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ФИО в суде пояснил, что он является инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте. 17 июня 2018 года, при несении службы в г. Ялта, по АДРЕС, им было остановлено транспортное средство «НАЗВАНИЕ», государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением Внукова А.А. у которого обнаруживались явные признаки опьянения, а именно резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем данному гражданину, в присутствии двух понятых, после разъяснения всех процессуальных прав, было предложено пройти освидетельствование на опьянение на месте, путем продутия алкотестера, на что он ответил отказом, а также пройти освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, от чего он также отказался, собственноручно зафиксировав свой отказ в протоколах, удостоверив своей подписью. Касаемо доводов Внукова А.А. о несоответствии его копий процессуальных документов оригиналам, пояснил, что указанные процессуальные документы изготавливались им под копирку, в связи с чем, по техническим причинам, из-за воздействия различных факторов (попадание на бланки влаги, смещения при заполнении и т.д.) не вся информация, содержащаяся в оригиналах протоколов могла пропечататься в их копиях. Более того, после составления указанных протоколов и акта, они были подписаны собственноручно Внуковым А.А. и понятыми, которые никаких замечаний по поводу незаполненных граф или о несоответствии внесенной информации не сделали.

Будучи допрошенным в суде в качестве свидетеля ФИО2 пояснил, что 17.06.2018 года он и еще один мужчина были приглашены в качестве понятых при освидетельствовании Внукова А.А. на состояние алкогольного опьянения на месте, при помощи алкотестера, а также в специализированном медицинском учреждении, от чего он отказался, указав об этом собственноручно в протоколах. Перед тем, как сотрудники ГИБДД предложили Внукову пройти освидетельствование, ему в их присутствии зачитали его права и обязанности. Никакого психологического или физического воздействия на Внукова сотрудники ГИБДД не оказывали. После составления всех процессуальных документов сотрудником ГИБДД (в судебном заседании указал на инспектора ФИО1.), они их подписали, при этом все графы были заполнены, в связи с чем, никто из них никаких замечаний о несоответствии внесенной информации или о ее отсутствии, не делал.

Свидетель ФИО3 дал в суде аналогичные показания пояснив, что 17.06.2018 года в ночное время на АДРЕС он был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые пригласили его принять участия в качестве понятого при освидетельствовании Внукова А.А. на месте, при помощи алкотестера, а также в специализированном медицинском учреждении, от чего он отказался, указав об этом собственноручно в протоколах. Перед тем, как сотрудники ГИБДД предложили Внукову пройти освидетельствование, ему в их присутствии зачитали его права и обязанности. Никакого психологического или физического воздействия на Внукова сотрудники ГИБДД не оказывали. После составления всех процессуальных документов сотрудником ГИБДД, он и второй понятой их подписали, при этом все графы были заполнены, в связи с чем, никто из них никаких замечаний о несоответствии внесенной информации или о ее отсутствии не делал.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении его представителя по устному ходатайству, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, мировой судья приходит к убеждению, что вина Внукова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 23 АП 045320 от 17 июня 2018 года, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 412077 от 17 июня 2018 года (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 138443 от 17 июня 2018 года, с отметкой и подписью Внукова А.А. об отказе пройти освидетельствование (л.д.3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 581846 от 17 июня 2018 года с отметкой и подписью Внукова А.А. об отказе пройти медицинское освидетельствование (л.д.4); письменными объяснениями свидетелей ФИО3 и ФИО4 в присутствии которых Внуков А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при помощи алкотестера и в специализированном медицинском учреждении (л.д.5,6), рапортом сотрудника ГИБДД от 17 июня 2018 года (л.д.8), протоколом о задержании транспортного средства от 17 июня 2018 года (л.д.9); видеозаписью фиксации административного правонарушения, предоставленной должностным лицом.

Собранные по делу доказательства мировым судьей признаются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с нормами КоАП РФ, каких – либо нарушений прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административным органом допущено не было.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, мировой судья полагает, что Внуковым А.А. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

О законности оснований, направления водителя пройти медицинское освидетельствование свидетельствует наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке), при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Как следует из представленных суду материалов, Внуков А.А., имея признаки алкогольного опьянения (резкое изменение кожных покровов лица), указанные в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, в присутствии двух понятых отказался от прохождения освидетельствования на месте путем продутия алкотестера, а также от прохождения медицинского освидетельствования, о чем собственноручно указал в акте и протоколе, удостоверив свой отказ подписью.

Доводы Внуков А.А. и его представителя о том, что он отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, так как считал указанные инспектором признаки опьянения надуманными, трактованы на неверном толковании закона, так как в силу п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Доводы Внукова А.А. и его представителя о признании протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование недопустимыми доказательствами по делу, так как они собраны с нарушением процессуальных норм, поскольку отличаются от оригиналов, а именно в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не указано, кем они вынесены, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование так же не указана дата его вынесения, а в протоколе об административном правонарушении не указано время его составления, мировым судьей отклоняются, поскольку указанные несоответствия не могут служить основанием для признания их недопустимыми доказательствами, так как они были подписаны собственноручно Внуковым А.А., от которого каких-либо замечаний относительно процедуры совершения процессуальных действий и составления процессуальных документов не поступало.

Кроме того, Внуков А.А. в судебном заседании не оспаривал факт, что он в указанный день в 02 часа 30 минут управлял автомобилем в обозначенном в протоколе месте и был остановлен инспекторами ГИБДД, которые предложили пройти ему освидетельствование на месте при помощи алктотестера, а также в специализированном медицинском учреждении, от чего он отказался, как и не оспаривал факт оформления в отношении него административного материала при обстоятельствах, изложенных в названных процессуальных документах. Отсутствие в его копиях времени составления протокола об административном правонарушении, даты составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также должность и ФИО должностного лица их составивших, не относятся к сведениям, имеющим значение для рассмотрения дела, а потому их не указание в протоколах и акте не является нарушением, влекущим признание их недопустимыми доказательствами.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ФИО1 давая пояснения в суде по данному факту пояснил, что в копиях указанных документов отдельные сведения, внесенные в их оригиналы, могли должным образом не пропечататься, из-за воздействия различных факторов (попадание на бланки влаги, смещения при заполнении и т.д.).

Более того, будучи допрошенными в суде в качестве свидетелей и предупрежденными об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ ФИО3 и ФИО4 пояснили, что при подписании указанных документов, все графы и поля были заполнены, в с вязи с чем, ни они, ни Внуков А.А., никаких замечаний по поводу их несоответствия не делали.

Действия Внукова А.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, смягчающее ответственность обстоятельство – наличие на иждивении малолетнего ребенка, а также отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.

С учетом вышеизложенного, мировой судья считает необходимым назначить Внукову А.А. наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

 **П О С Т А Н О В И Л:**

 Признать Внукова Александра Александровича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 год 06 месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г.Ялте); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, р/с 40101810335100010001 в отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код – 043510001; ОКТМО – 35729000, ОКАТО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 188 11630020016000140; УИН 18810491181200003428, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия.

Разъяснить Внукову А.А., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить Внукову А.А., положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Внукову А.А., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты всоответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Внукова А.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко
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