Дело № 5-95-425/2020

**91RS0024-01-2020-003485-32**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

17 августа 2020 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта),

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Иванова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Иванова Александра Сергеевича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

09 июля 2020 года в 11 часов 04 минуты водитель Иванов А.С., управляя транспортным средством – автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный номер НОМЕР, на 03 км+800 метров а/д Ялта-Севастополь в городе Ялты, допустил столкновение с автомобилем «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР, под управлением водителя ФИО, после чего оставил место дорожно-транспортного происшествия, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Иванов А.С. в судебном заседании вину во вменяемом ему административном правонарушении признал в полном объеме, раскаялся и пояснил, что в указанное в протоколе время допустил столкновение с автомобилем марки «МАРКА», однако они договорились с водителем о возмещении ущерба в дальнейшем и он уехал. Каких-либо претензий у них к нему не было. Необходимости вызывать сотрудников ГИБДД у них не было. Также пояснил, что у него отсутствовал умысел на оставление места дорожно-транспортного происшествия, так как они договорились, однако потом второй участник ДТП вызвал сотрудников ГИБДД, так как усомнился в том, что Иванов А.С. возместит им ущерб. В дальнейшем он возместил ущерб причиненный потерпевшему, о чем в материалах дела имеется расписка. Просил переквалифицировать его действия на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ, поскольку умысла на оставление ДТП не имел, лишение права управления транспортным средством крайне негативно скажется на нормальном существовании его семьи.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился о дне и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно п.1.3 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 «О Правилах дорожного движения» участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В соответствии с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В силу п.2.5 Правил дорожного движения, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В соответствии с п.2.6.1 Правил дорожного движения РФ, если обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия или характер и перечень видимых повреждений транспортных средств вызывают разногласия участников дорожно-транспортного происшествия, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, выполнение водителем указанных норм предполагает нахождение его на месте дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с частями 1 и 2 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых суд, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В подтверждение виновности Иванова А.С. в совершении административного правонарушения представлены следующие доказательства: протокол об административном правонарушении серии 82 КР 003867 от 10.07.2020 года; определение о возбуждении дела об административном правонарушении от 09.07.2020 года серии 82 ОВ №026513; справкой о ДТП от 09.07.2020 года; схемой места ДТП от 09.07.2020 года; таблицей фотоиллюстраций; ориентировкой; признательными показаниями Иванова А.С.; распиской.

Оценив собранные по данному делу доказательства в их совокупности, мировой судья считает достоверно установленным, что Иванов А.С., управляя транспортным средством, допустил столкновение с автомобилем марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР, принадлежащий ФИО, то есть совершил дорожно-транспортное происшествие, после которого, в нарушение п.2.5 ПДД РФ, оставил место указанного ДТП, цели избежать ответственности не преследовал.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 07.12.2010 года N 1702-О-О, статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он являлся, обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения РФ. В целях реализации конституционных принципов справедливости и соразмерности ответственности совершенному правонарушению федеральный законодатель предусмотрел более строгую ответственность водителя за умышленное невыполнение закрепленной пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации обязанности ожидать прибытия сотрудников милиции (части 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации). При этом положения части 1 данной статьи предусматривают менее строгую ответственность за невыполнение водителем иных указанных в Правилах дорожного движения Российской Федерации обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с Правилами дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

В ходе рассмотрения дела водитель Иванов А.С., а также второй участник ДТП ФИО в письменном объяснении, указали на то, что после совершения дорожно-транспортного происшествия на автомобилях, решили не обращаться в полицию, так как Иванов А.С. был согласен возместить ущерб, что и сделал в дальнейшем, что подтверждается распиской, находящейся в материалах дела, а также отсутствие в ней претензий со стороны потерпевшего.

Указанное выше свидетельствует о том, что разногласия между участниками дорожно-транспортного происшествия в оценке обстоятельств, произошедшего события, отсутствовали, намерения скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других его участников, т.е. умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у Иванова А.С. не имелось.

При таких обстоятельствах, нет оснований утверждать, что Иванов А.С. оставил место дорожно-транспортного происшествия во избежание ответственности за содеянное и о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Применяя правила ст.1.5 КоАП РФ о толковании неустранимых сомнений в пользу виновного, с учетом отсутствия опасных последствий по делу об административном правонарушении вследствие нарушения водителем Ивановым А.С. Правил дорожного движения РФ, мировой судья считает, что его действия следует переквалифицировать с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения РФ, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он являлся.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Иванова А.С., характер совершенного им административного правонарушения, его имущественное положение, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде раскаяния, полагаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 12.27 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 - 4.3, 12.27, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

постановил:

***Иванова Александра Сергеевича*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.27 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000,00 руб. (одна тысяча рублей).

**Реквизиты для уплаты административного штрафа**: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте), Код ОКАТО 35729000, ИНН 9103000760, КПП 910301001, БИК 043510001, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 35729000, расчетный счет 40101810335100010001, банк получателя – Отделение по Республике Крым Центрального банка РФ, протокол от 12.05.2020 года серии 61 АГ 742532; постановление№5-95-425/2020**;** УИН – 1881049120120100002958.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) Е.Л. Бекенштейн**