Дело № 5-95-550/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 23 июля 2019 года

И. о. мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении юридического лица - Муниципального унитарного предприятия «Ремонтно-эксплуатационная организация-1» г. Ялта муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, «персональные данные»,

**У С Т А Н О В И Л:**

МУП «РЭО-1» МО ГО Ялта Республики Крым, юридический адрес: адрес, … в … часов, не выполнило в установленный срок до .. года предписание № 209 от .., тем самым совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

МУП «РЭО-1» МО ГО Ялта Республики Крым извещено своевременно и надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, ходатайство об отложении рассмотрения дела не направляло, представителя в судебное заседание не направило, в материалы дела направило ходатайство о назначении административного наказания ниже минимального предела штрафа.

Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=F89CC3D4683BF6DF580DD019FAD3DD6906208286FA0D08D8AA08A634689D976F99C0DA68245DAC15xDgDH) настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C2653175C4B429B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637DAED43I9C2M) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [ст. 29.6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637D8EB42I9C5M) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Учитывая, что [КоАП](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679IDC9M) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.), суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении при его надлежащем извещении по имеющимся в распоряжении суда доказательствам.

Исследовав представленные материалы в их совокупности, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со [статьей 24.1](consultantplus://offline/ref=74B79A666E479441934B7FBE5D42E5257C05CDED94D4AA76309C0FB669718EF20225B0DCDC75B19Ax0p5O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=74B79A666E479441934B7FBE5D42E5257C05CDED94D4AA76309C0FB669718EF20225B0DCDC75B095x0p9O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Статьей 2.1. КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, административная ответственность наступает за невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных [частью 24.1](consultantplus://offline/ref=283BF3BDF9F6A88D87E57F7928981C004A7D5015962AE209F4BB811E9B5FC59DDB865257B274EE4AE296117A2371C63D63C94F31F5F0AB311Bv3I) настоящей статьи.

Мировой судья, исследовав письменные материалы дела, установил, что вина юридического лица МУП «РЭО-1» МО ГО Ялта Республики Крым в совершении административного правонарушения подтверждается следующими письменными доказательствами, содержащимися в материалах дела: сведениями, изложенными в протоколе N … об административном правонарушении от … (л.д. 1-10); копией акта внеплановой выездной проверки органом государственного контроля … от … (л.д. 20-24); копией акта осмотра от … (л.д. 25); копией приказа № …от … (л.д.30-32); копией определения об отказе в продлении срока исполнения предписания от … (л.д.33); копией предписания № … от … (л.д.36-35); копией акта внеплановой выездной проверки органом государственного контроля № .. от … (л.д. 39-42); копией акта осмотра от …. (л.д. 43); копией приказа № … от … (л.д.44-45); копией лицензии № … от …. (л.д. 49-50); выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 51-57).

Учитывая диспозицию [ч. 24 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=234925B71FE5E2CE45D80C2CB42624F991153DB4AE5A02DB613423E4FFD7DC6F55E1F54A8F5BB00054A9EFE1221928DFF6F18534D85E04W1J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одним из обстоятельств, подлежащих выяснению при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном данной статьей, в соответствии со [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=234925B71FE5E2CE45D80C2CB42624F991153DB4AE5A02DB613423E4FFD7DC6F55E1F54E8859B40205F3FFE56B4E26C3F5E89B31C65D483905WCJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законность предписания, выданного органом регионального государственного жилищного надзора, в том числе лицензионного контроля в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. При этом предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке. Неотмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении показало, что законность и обоснованность предписания должностного лица не оспаривалась в установленном законом порядке. Обжалование предписания должностного лица является правом, а не обязанностью, следовательно, в данном случае юридическое лицо признало законность и обоснованность указанного документа, и согласилось со сроками его исполнения. На момент рассмотрения дела предписание не признано незаконным и не отменено.

Перечисленные доказательства мировой судья находит допустимыми и достоверными. Их совокупность достаточна для вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Действия юридического лица МУП «РЭО-1» МО ГО Ялта Республики Крым мировой судья квалифицирует по ч.24 ст. 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, об устранении нарушений лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных [частью 24.1](consultantplus://offline/ref=9F1B6FA7978EB7AA70F0A904D5AE67D5F7CA761F0510EB03B1AD94C5629FB384B5ECE3B3136C5828EA8E7C2EBEBC3DBB47472BD1ED0E739Df4M9J) настоящей статьи.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Санкция части 24 статьи 19.5 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Вместе с тем, при рассмотрении дела МУП «РЭО-1» МО ГО Ялта Республики Крым просило назначить административное наказание в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного [частью 24 статьи 19.5](consultantplus://offline/ref=A7018CD345C76C7DDB9780E443E54458998BAA34CE71D0DA65393A6CC8F256FB5A931538A8A5f8dFM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В [Постановлении](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE97BC9872695B3D17AB45F8E4l8Z9M) от 25.02.2014 N 4-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований [Конституции](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AD9AB2987D3B0C3F46FE4BlFZDM) Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 N 4-П).

В соответствии с пунктом 2 Постановления от 25.02.2014 N 4-П меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 [N 3-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AB93B19A726606371FF249FAlEZ3M), от 13.03.2008 [N 5-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1A897B399746606371FF249FAlEZ3M), от 27.05.2008 [N 8-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1A895B19D746606371FF249FAlEZ3M), от 13.07.2010 [N 15-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE92B79B706E5B3D17AB45F8E4l8Z9M), от 17.01.2013 [N 1-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE96B5947F6E5B3D17AB45F8E4l8Z9M) и от 14.02.2013 [N 4-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE96B79F75695B3D17AB45F8E4l8Z9M)).

Согласно пункту 5 Постановления от 25.02.2014 N 4-П, вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Согласно [части 3.2. статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE9BB39E756A5B3D17AB45F8E48963562BB1E5B68E24l8Z4M) КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE9BB39E756A5B3D17AB45F8E48963562BB1E5B18C2383BDlBZCM) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах прихожу к выводу о наличии оснований для применения положений [Постановления](consultantplus://offline/ref=A7018CD345C76C7DDB9780E443E544589987A631CF77D0DA65393A6CC8fFd2M) Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года N 4-П и снижения назначенного судом наказания ниже низшего предела, поскольку такое наказание будет отвечать целям административного наказания, сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и надлежащим образом учитывает реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Принимая во внимание вышеназванные положения [Кодекса](consultantplus://offline/ref=A7018CD345C76C7DDB9780E443E54458998BAA34CE71D0DA65393A6CC8fFd2M) Российской Федерации об административных правонарушениях, санкцию [ч. 24 ст. 1](consultantplus://offline/ref=A7018CD345C76C7DDB9780E443E54458998BAA34CE71D0DA65393A6CC8F256FB5A931538A8A5f8dFM)9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изложенное выше, прихожу к выводу о том, что имеются обстоятельства, позволяющие снизить размер назначенного МУП «РЭО-1» МО ГО Ялта Республики Крым административного штрафа до 100000 рублей, который будет отвечать принципу справедливости наказания и соразмерности совершенному правонарушению.

В связи с изложенным, мировой судья полагает необходимым назначить должностному лицу наказание в пределах санкции ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 32.2 КоАП РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать Муниципальное унитарное предприятие «Ремонтно-эксплуатационная организация-1» г. Ялта муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: в доход бюджета на р/с 40101810335100010001 Центральный Банк РФ отделение Республика Крым г. Симферополь (Инспекция по жилищному надзору Республики Крым), л/с 04752203350, код ОКАТО: 35000000000, ОКТМО: 35701000001, ИНН: 9102012996, БИК: 043510001, КПП: 910201001, КБК: 83911690040040000140, УИН 0, наименование платежа – денежные взыскания (штрафы) за административные правонарушения по делу 5-95-550/2019.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева