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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

14 ноября 2024 г. г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова Анна Шотовна (г. Ялта, ул. Васильева, 19),

С участием лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* г.р., уроженца\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* , гражданина \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* , паспорт серии \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* и проживающего по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

установил:

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средовом мопед \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* без государственного регистрационного знака, с признаками алкогольного опьянения, а именно (запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке) и 14.11.2024 в 07 часов 00 минут, находясь по вышеуказанному адресу, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования в специализированном учреждении, при отсутствии признаков уголовно-наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . виновным себя в совершении вышеуказанного административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам   
об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное   
и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, а также изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что виновность \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 268218  
от 14.11.2024, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 059646 от 14.11.2024 (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 020614 от 14.11.2024, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке) и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 3);

- CD с видеоматериалом фиксации административного правонарушения, согласно которому\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д. 14);

Согласно программного комплекса ФИС-ГИБДД-М инспектора по ИАЗ Госавтоинспекции УМВД России по г. Ялте лейтенанта полиции В.М. Худяковой В.М. от 14.11.2024, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* г. рождения к административной ответственности по ст. 12.26 ч.1, ст. 12.8 ч.1, ч.3, 12.26, ч.2, ч.3. ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч.4, ч.6 ст. 264 и 264.1 УК РФ, не привлекался. На территории РФ водительское удостоверение не получал, согласно расширенной базы ФМС ГИБДД-М.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* .. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства в деле не содержится, а также не было представлено лицом, привлекаемым к административной ответственности,

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, копия протокола вручена в установленном законом порядке, что подтверждается подписью \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . в процессуальных документах.

Права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП РФ, разъяснены (л.д. 1).

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим кодексом установлена административная ответственность.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Оценив все собранные по делу доказательства, прихожу к убеждению, что \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . нарушены требования п. 2.1.1 и 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ.

Действия \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и его виновность по указанной части ст. 12.26 КоАП РФ следует признать установленной.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает повышенную степень общественной опасности совершенного правонарушения, так как объектом данного противоправного деяния является безопасность дорожного движения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд признает и учитывает при назначении наказания - раскаяние лица.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . официально трудоустроен, имеет легальный источник дохода.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест,   
в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . не относится.

Таким образом, мировой судья считает необходимым назначить наказание   
в пределах санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в виде административного ареста с учетом наличия смягчающего ответственность обстоятельства и отсутствие отягчающих в его минимальном пределе.

Руководствуясь ст. 29.10, 32.8 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

постановил:

признать \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Исполнение постановления возложить на органы внутренних дел.

Срок наказания исчислять с момента его водворения в специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым, как через Ялтинский городской суд Республики Крым, так и через мирового судью.

Мировой судья А.Ш. Юдакова