Дело № 5-95-622/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 26 августа 2019 года

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н.,

с участием лица, в отношении, которого ведется производство по делу Мельникова А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 13.19.2 КоАП РФ, в отношении должностного лица

Мельникова Александра Павловича, «персональные данные»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Согласно протокола об административном правонарушении от … года № …., в ходе проведения внеплановой документальной проверки …. года выявлено, что Мельников А.П., являясь должностным лицом - председателем правления …, расположенном по адресу….., в нарушение ч. 18 ст. 7 Федерального закона от 21.07.2014 N 209-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2018) не выполнил регистрацию в Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства и не разместил сведения в отношении ЖСК-38 по ул. Крупской в г. Ялта, и его действия квалифицированы по ч. 2 ст. 13.19.2 КоАП РФ.

В судебном заседании Мельников А.П. вину в совершении административного правонарушения не признал, при этом пояснил, что его вины в данном правонарушении не имеется, так как он не бездействовал. Сразу же, после приобретения кооперативом в …году статуса юридического лица, … года был получен сертификат электронной подписи … и была создана ученая запись в …, однако все последующие попытки регистрации в соответствии с п. 5 Инструкции были безуспешными и в связи с ошибкой программы, вход в личный кабинет организации оказался заблокированным. Для устранения неполадок …. было предпринято ….попыток регистрации и столько же обращений в службу технической поддержки, однако и они оказались безуспешными. После того, как он был избран председателем правления … (решение правления от …. года), им в службу поддержки …. были направлены очередные обращения, которые были зарегистрированы и объедены. Работы по устранению неполадки проводились с перерывами и …. года были устранены. С этой даты …. зарегистрирован в … и приступил к размещению необходимой информацию. При этом, из переписки с оператором …. следует, что имела места неполадка, которую устранить было возможно только при выполнении действий, не предусмотренных Инструкцией, следовательно действий, о которых он, как должностное лицо, не знал. Кроме того, на сегодняшний день также имеются технические неполадки, в связи с чем … оформило новую заявку в службу технической поддержки … и ждет результатов ее обработки. Таким образом, он как должностное лицо, предпринял все самые необходимые и активные действия для соблюдения законодательства о размещении сведений о …., однако это оказалось не возможным из-за недостатков в работе Системы ….

Выслушав Мельникова А.П., исследовав материалы дела в полном объеме, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывания вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Согласно ч. 2.2 ст. 6 Федерального закона от 21.07.2014 N 263-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства", с 01 января 2018 года для поставщиков информации Республики Крым наступает ответственность за не размещение, размещение не в полном объеме информации в ГИС ЖКХ.

В соответствии ч.18 ст.7 Закона №209-ФЗ лица, осуществляющие деятельность по оказанию услуг по управлению многоквартирными домами, по договорам оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирных домах, по предоставлению коммунальных услуг, размещают в системе информацию, предусмотренную пунктами 1, 2, 6, 7, 21 - 25, 28 - 33, 35 - 40 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

Согласно ст.8 Закона №209-ФЗ поставщики информации размещают в системе информацию, предусмотренную настоящим Федеральным законом, в том числе с использованием имеющихся у них информационных систем, с соблюдением порядка, установленного в соответствии с пунктом 10 части 3 статьи 7 настоящего Федерального закона. Поставщики информации обеспечивают полноту, достоверность, актуальность информации и своевременность ее размещения в системе.

Ответственность по ч. 2 ст. 13.19.2 КоАП РФ наступает за не размещение информации в соответствии с законодательством Российской Федерации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства или нарушение установленных законодательством Российской Федерации порядка, способов и (или) сроков размещения информации, либо размещение информации не в полном объеме, либо размещение недостоверной информации органами местного самоуправления, лицами, осуществляющими поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, предоставляющими коммунальные услуги и (или) осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, иными организациями, которые обязаны в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации размещать информацию в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ).

В качестве доказательств вины должностного лица, предоставлены следующие документы: протокол об административном правонарушении № … от …. года, составленным уполномоченным должностным лицом в отношении Мельникова А.П., назначенного на должность председателя правления …. в соответствии с протоколом …. заседания правления от …. года (л.д. 1-5, 33) и ответственного за соблюдение действующего законодательства по вопросам деятельности Кооператива, в соответствии с копией выписки из устава … (л.д. 34); копия акта проверки № … от …. года, проведенной на основании приказа № … от … (л.д.6-7, 14-16); копия предписания № … от … (л.д. 8); скриншот реестра поставщиков информации (л.д. 20), выпиской из ….(л.д.21-25).

Вместе с тем, принимая судебный акт, мировой судья учитывает имеющиеся в материалах дела документы, свидетельствующие о невозможности исполнить Мельниковым А.П. требований законодательства по объективным причинам, что подтверждается представленными Мельниковым А.П. документами.

Так, еще до избрания Мельникова А.П. председателем правления …, юридическим лицом предпринимались активные действия по регистрации … в системе …., о чем свидетельствует письмо Почты России о регистрации в ЕСИА (л.д. 60) и соответствующие скриншоты (л.д. 61-64). …. года был заключен договор по оказанию услуг Удостоверяющего центра (л.д. 65-68). Вместе с тем, в связи с невозможностью дальнейшей регистрации в …, фио. в службу поддержки … направлены ряд заявок … года, …, …. года, которые были зарегистрированы в … (л.д. 76-78), однако неполадки устранены не были.

После избрания Мельникова А.П. председателем правления ЖСК-38, он как должностное лицо, продолжил попытки регистрации, которые также были безуспешными: …. года и только после получения дополнительных разъяснений на устранение неполадки от … года, .. было зарегистрировано в системе … года (л.д. 38-40).

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об  
административном правонарушении не может быть начато, а начатое  
производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава  
административного правонарушения.

Принимая во внимание положения ч. 2 ст. 13.19.2 КоАП РФ, которой определена ответственность за не размещение информации в соответствии с законодательством Российской Федерации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, лицами, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, иными организациями, которые обязаны в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации размещать информацию в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, и положения ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, которой предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, мировой судья приходит к выводу, что производство по делу в отношении должностного лица – председателя правления …. Мельникова А.П. – подлежит прекращению на основании п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица - председателя правления …. Мельникова Александра Павловича, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко