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Постановление

о назначении административного наказания

08 ноября 2022 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Юдакова Анна Шотовна (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

**Молчановой Нины Александровны**, «данные изъяты»

по ч. 2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

09 августа 2022 года в 10 часов 36 минут в Ялтинском городском суде на посту № 1 гражданка Молчанова Н.А. вела видеосъемку в здании Ялтинского городского суда, на неоднократные требования судебного пристава по ОУПДС прекратить видеосъемку ответила категорическим отказом, тем самым, не исполнила законное распоряжение судебного пристава по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

В судебном заседании Молчанова Н.А вину не признала, дала пояснения, что административное правонарушение не совершала, видеосъёмку не осуществляла, использовала телефон исключительно с целью осуществления звонков.

Представитель Молчанов В.И. в ходе рассмотрения дела пояснил, что Молчанова Н.А. вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признает, поскольку отсутствует событие административного правонарушения, так как не было видеосъёмки, и не было законного требования о ее прекращении, а состав инкриминируемого деяния, образует именно не выполнение законного требования. Так же считает, что протокол нельзя признать допустимым доказательством, так как составлялся без участия Молчановой Н.А., права ей не разъяснялись, на следующий день, без ее ведома, в протокол были внесены сведения о данных паспорта Молчановой Н.А. и месте ее регистрации, такие существенные недостатки препятствуют признать его допустимым доказательством. Так же следует исключить из доказательств письменные пояснения Тышкевич А.Э и Брездень С.Р.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам   
об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное   
и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В обоснование виновности Молчановой Н.А. представлены и исследованы в судебном заседании следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении от 09.08.2022 (л.д.1)

- рапорт ОУПДС ОСП по г. Ялте Ляшенко Д.В. от 09.08.2022 на имя руководителя ОСП по г. Ялте УФССП России по РК Черниковой О.Н. о том, что им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Молчановой Н.А. по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, физическая сила и спецсредства не применялись (л.д.21);

- объяснение свидетеля - Тышкевич А.Э. (л.д. 19);

- объяснение свидетеля Брездень С.Р. (л.д.20);

- CD с видеоматериалом фиксации административного правонарушения (л.д. 22);

Так же в судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля младший СП по ОУПДС ОСП по г. Ялте Ляшенко Д.В. которой пояснил, что 09.08.2022 Молчанова Н.А. находясь в здании Ялтинского городского суда в вестибюле, где размещен пост ОСП осуществляла видеосъемку примерно 2-3 минуты, на его требование прекратить съемку не реагировала, после чего он с целью фиксации, так же стал производить видеосъёмку. На тот момент Молчанова Н.А. съемку уже не производила, но на его вопрос пояснила, что она производила видеофиксацию и прекратить ее отказывается. После чего он разъяснил ей права и составил протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ в ее присутствии, от получения протокола Молчанова Н.А. отказалась.

Допрошенная в качестве свидетеля Брездень С.Р. пояснила суду, что видела гражданку, как в последствии стало известно Молчанову Н.А., в вестибюле здания суда, которая общалась с кем-то на повышенных тонах и при этом осуществляла видеосъёмку. Она отошла в сторону, чтоб не попасть в камеру телефона. На требования должностного лица в форме прекращать такие действия Молчанова Н.А. отказалась. Судебный пристав предупредил Молчанову Н.А. об административной ответственности за такое деяние и стал составлять протокол об административном правонарушении, разъяснил ей ее права и обязанности. Молчанова Н.А. отказалась от подписи в протоколе и от получения его копии. После чего она дала письменные объяснения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Гуртовой И.И., пояснил, что по состоянию на 09 августа 2022 года находился в должности стажера судебного пристава. Находился на посту и стал свидетелем того, что Молчанова Н.А. осуществляла видеосъёмку в здании суда, судебный пристав Ляшенко Д.В. сделал замечание и потребовал прекратить, на что Молчанова Н.А. не отреагировала. Кто из судебных приставов осуществлял видеофиксацию и с какого момента, ему не известно. Он сам, не зафиксировал на видео, как Молчанова Н.А. осуществляла видеосъёмку.

Суд принимает такие доказательства, за исключением письменных пояснений Брездень С.Р. и Тышкевич А.Э. (л.д.19,20) как допустимые и делает вывод о виновности Молчановой Н.А. в совершении данного правонарушения.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Молчановой Н.А.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [статьей 1.5](garantF1://12025267.15) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Письменные пояснения Брездень С.Р. и Тышкевич А.Э. не могут быть признаны допустимыми доказательствами, поскольку лицам при их опросе не были разъяснены положения ст. 17.9 КоАП РФ.

Позицию Молчановой Н.А., которую изложил в своих пояснениях ее представитель Молчанов В.И. о не виновности, о том, что Молчанова Н.А. оговорила себя, с целью привлечь к себе внимание, сообща устно приставу о том, что ведет видеосъемку и не будет прекращать свои действия, суд не принимает во внимание, расценивает ее как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Пояснения Молчанова В.И. о том, что Молчанова Н.А. фактически не вела видеосъёмку и это видно на видео, опровергаются показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля Ляшенко ДВ., о том, что видеосъёмка велась и его законные требования о прекращении таких действий Молчанова Н.А. не выполняла, показаниями свидетеля Брездень С.Р., которая так же видела, что Молчанова Н.А. вела видеосъёмку, у нее в руках был мобильный телефон, Брездень С.Р. даже побоялась попасть на камеру и отошла в сторону, при этом сама Молчанова Н.А. не отрицала, что вела видеосъемку. Аналогичные показания дал Гуртовой И.И.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у суда нет, свидетели ранее не знакомы с Молчановой Н.А., в неприязненных отношениях не состоят, в какой-либо зависимости не состоят, были предупреждены в суде об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Оснований оговаривать Молчанову Н.А. у них нет.

Доводы Молчановой Н.А. и ее представителя Молчанова В.И. носят исключительно декларативный характер, поскольку ничем не подтверждены и направлены лишь на уклонение от ответственности за совершенное административное правонарушение.

Также не нашла своего подтверждения версия представителя Молчанова В.И. о том, что протокол не составлялся в присутствии Молчановой Н.А. Из показаний младшего СП по ОУПДС ОСП по г. Ялте Ляшенко Д.В. следует, что он составил протокол и предложил Молчановой с ним ознакомиться, подписать и получить копию, на что Молчанова Н.А. ответила категорическим отказом. Аналогичные показания дали свидетели Брездень С.Р. и Гуртовой И.И. При этом, как подтвердил сам Молчанов В.И., копия протокола была направлена по почте и получена лично Молчановой Н.А. Полученный протокол идентичен протоколу, предоставленному в суд, составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ и как следствие нет оснований признать его недопустимым доказательством.

По смыслу статьи 25.1 КоАП РФ лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Отказ в силу личного волеизъявления от дачи объяснения, от подписания составленных в отношении лица, привлекаемого к ответственности, процессуальных документов и получения их копий является способом реализации по своему усмотрению процессуальных прав гражданина.

Нежелание давать объяснения, расписываться в процессуальных документах и получать их копии не относится к процессуальным нарушениям, допущенным при производстве по делу об административном правонарушении.

Доводы Молчанова В.И. и Молчановой Н.А. о том, что судебные приставы заинтересованы в привлечении к административной ответственности Молчановой Н.А. в виду их активной процессуальной позиции в судах, не принимаются, так как носят субъективный характер, основанный на личных убеждениях и не подтверждены какими-либо доказательствами.

Таким образом, суд приходит к выводу о виновности Молчановой Нины Александровны в инкриминируемом правонарушении по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ и правильной юридической квалификации ее действий, как неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, устанавливаются и учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность судье, рассматривающему дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей наказания, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Молчановой Н.А. в судебном заседании не установлено.

Принимая во внимание личность Молчановой Н.А., ее возврат, характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, имущественное положение Молчановой Н.А., являющейся пенсионером, полагаю необходимым назначить административное наказание в виде административного штрафа.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 - 4.3, 12.8, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

постановил:

**Молчанову Нину Александровну**признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 800,00 (восемьсот) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28 Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28 ОГРН 1149102019164 Банковские реквизиты: - Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) - Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь , ИНН: 9102013284; КПП: 910201001; БИК: 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет: 04752203230 в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО: 35729000; УИН: (0410760300955006562217110), КБК: 828 1 16 01173 01 0003 140

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья