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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

22 ноября 2022 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова Анна Шотовна,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Паюк А.И., потерпевшего Евдокимова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении

Паюк Андрея Ивановича, \*\* года рождения, уроженца с. Каштановое Симферопольского р-на Крымской обл., гражданина Российской Федерации паспорта серия \* №\* выдан ФМС 11.04.2014 года, индивидуального предпринимателя, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей (2011, 2018 г.р.), зарегистрированного и проживающего по адресу: \*

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

17 августа 2022 года в 21 час 30 минут, Паюк А.И. находясь во дворе д. 35 по ул. Халтурина в г. Ялта в ходе конфликта c \* причинил ему телесное повреждение в виде кровоподтека на левой щеке, которые расцениваются, как не причинившие вред здоровью, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Данные деяния не повлекли последствия, указанные в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и не содержат уголовно наказуемого деяния.

Паюк А.И. в судебном заседании пояснил, что действительно между ним и \* произошел конфликт, в ходе которого они оба проявили агрессивное поведение, он размахивал руками в сторону \* и мог попасть по лицу, но умысла на причинения побоев или иных насильственных действий в отношении \* у него не было, не исключает, что желал каких-либо последствий для \* С потерпевшим примирились, конфликт исчерпан, принес потерпевшему искренние извинения. Просил прекратить производство по делу.

Потерпевший \* пояснил, что с Паюк А.И. они примирились. Конфликт с Паюк А.И. исчерпан, последний принес извинения. В результате произошедшего конфликта существенных негативных последствий для него не наступило, применение силы было не значительным. В ходе конфликта общественный порядок не нарушался. Претензий к Паюк А.И. морального, материального либо правового характера не имеет. Просил прекратить производство по делу.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшего, изучив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ административным правонарушением признается нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как установлено в судебном заседании, Паюк А.И. причинил \* телесное повреждение в виде кровоподтека на левой щеке

Насильственные действия причинившие физическую боль, ответственность за которое установлена в статье 6.1.1 КоАП РФ, совершается умышленно, поскольку лицо, из совершившее, сознавало противоправный характер своего действия, предвидело его вредные последствия, наступление таких последствий или сознательно их допускало либо относилось у ним безразлично.

Таким образом, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предотвратить.

Следовательно, принимая во внимание обстоятельства инкриминируемого деяниями и пояснения Паюк А.И., судом достоверно установлено, что у него отсутствовал прямой умысел на нанесение побоев, либо иных насильственных действий.

Таким образом, принимая во внимание обстоятельства инкриминируемого, субъективную сторону, объект посягательства, усматривается, что данное деяние лишь формально образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, но существенно не нарушило охраняемые общественные отношения в данном случае в части, здоровья граждан и общественной нравственности.

Факт совершения Паюк А.И. указанного деяния подтверждается: протоколом об административном правонарушении \* № \* от 11.11.2022 года; заявлением потерпевшего \* о преступлении от 18.08.2022 года; письменными объяснениями потерпевшего \*от 18.08.2022 года; пояснениями Паюк А.И., данными в день произошедшего события; заключением эксперта № \* от 19.08.2022 года, согласно выводам, которого у \* имело место следующее повреждение: кровоподтек на левой щеке. Данное повреждение образовалось в результате действия (действий) тупого предмета (предметов). Давность возникновения повреждений может соответствовать 17.08.2022, о чем свидетельствует цвет кровоподтека. Данное повреждение не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и, согласно п.9 приложения «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. № 194 (н), расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о наличии деяния имеющего признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, но с у четом установленных обстоятельств характера совершенного правонарушения, поведение сторон, наличие незначительного конфликта на бытовой почве, роли Паюк А.И., отсутствие вреда и отсутствие наступления каких-либо последствий, такое деяние само по себе не влечет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснено в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Принимая во внимание все обстоятельства по делу, оценив характер и степень общественной опасности совершенного деяния, которое не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, не причинило тяжких либо негативных последствий, как для потерпевшего, так и для общества в целом. Так же учитывая поведения сторон до и после конфликта, принесения в суде друг другу искренних извинений, отсутствие негативных последствий для потерпевшего, и претензий с его стороны, а также то, что правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ не отнесено к правонарушениям, которые не могут быть признаны малозначительными, судья полагает возможным на основании ст. 2.9 КоАП РФ признать деяние, совершенное Паюк А.И., малозначительным, освободив его от административной ответственности и объявить устное замечание.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Паюк Андрея Ивановича по ст. 6.1.1 КоАП РФ на основании п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с освобождением его от административной ответственности.

Объявить Паюку Андрею Ивановичу устное замечание о недопустимости нарушения закона.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья АШ. Юдакова