# Дело №5-95-769/2019

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

08 октября 2019года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н. (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Иевлевой Ирины Константиновны,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица

Иевлевой Ирины Константиновны, «персональные данные»,

**У С Т А Н О В И Л:**

из протокола об административном правонарушении № … от …. года следует, что Иевлева И.К., являясь должностным лицом – заведующей наименование, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Крупской, д. 46, …. года в …. минут не выполнила в установленный срок до … года п.1, 2, 3 Предписания должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым № … от … года, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ.

Иевлева И.К. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признала, при этом пояснила, что ее вины в данном правонарушении не имеется, так как она не бездействовала, поскольку для устранения указанных в предписании нарушений, необходимо дополнительное финансирование мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, для чего она на протяжении 2019 года неоднократно обращалась к распорядителю бюджетных средств – Управление образования администрации города Ялта с просьбой о выделении дополнительных денежных средств, для устранения выданного в адрес Детского сада предписания. Однако денежные средства на устранения нарушений так и не были выделены. Считает отсутствие финансирования на противопожарные мероприятия в учреждении, которое находится на полном бюджетном финансировании и не имеет иного источника финансирования, основанием для прекращения административного дела и отсутствием ее вины в невыполнении предписания.

Мировой судья, выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывания вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, Иевлева И.К., являясь должностным лицом – заведующей МБДОУ № 3, ответственной за обеспечение пожарной безопасности, в соответствии с должностной инструкцией (л.д. 14-17), не выполнила в установленный срок до 20.08.2019 года требования пожарной безопасности, установленные в пунктах 1, 2, 3 Предписания должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым № …. от … года, выразившееся в следующем: здания и помещения детского сада не оборудованы системами обнаружения пожара, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре; в здании детского сада на путях эвакуации отсутствует аварийное освещение; ширина вторых эвакуационных путей в здании сада менее 1,35 м.

Диспозицией ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственности за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ).

В качестве доказательств вины должностного лица, предоставлены следующие документы: протокол об административном правонарушении от … г. (л.д. 2-3), акт проверки органа государственного надзора от ….. (л.д. 8-9), проведенной на основании распоряжения органа государственного надзора № … от … г. (л.д.4-5), из которых следует, что Иевлева И.К., будучи назначенной на должность заведующей МБДОУ № 3 распоряжением Администрации города Ялта № …., от … года (л.д. 12) и обязанная в соответствии с должностной инструкцией выполнять правила по охране труда и пожарной безопасности (л.д. 14-17), в установленный срок до … года не исполнила п.1, 2, 3 Предписание должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым № … от … года (л.д. 10-11).

Вместе с тем, принимая судебный акт, мировой судья учитывает имеющиеся в материалах дела документы, свидетельствующие о невозможности исполнить Иевлевой И.К. предписание № … от … года по объективным причинам, что подтверждается представленными Иевлевой И.К. документами.

Так, после получения Иевлевой И.К. предписания № … от … года, … года, … года, … года, а также …. года заведующей МБДОУ № 3 в адрес начальника Управления образования администрации города Ялта направлены ходатайства с просьбой выделения дополнительных денежных средств, для устранения недостатков, согласно предписанию № … от …. года. Данные ходатайства получены Управлением в дни их направления, что подтверждается штампом входящей корреспонденции Управления.

Вместе с тем, ответы Управлением образования администрации города Ялта не даны, денежные средства для устранения предписания по пожарной безопасности в МБДОУ № 3 не выделены.

Поскольку на выполнение указанных в предписании противопожарных мероприятий, необходимы значительные денежные средства, которые в срок, указанный в предписании, не выделены на противопожарные мероприятия из бюджета Управления образования администрации города Ялта, являющимся распорядителем бюджетных средств, несмотря на предпринятые Иевлевой И.К. меры, связанные с уведомлением органа, осуществляющего организационно- распорядительные функции по финансированию учреждения, о необходимости устранения нарушений, указанных в предписании, заведующая Иевлевой И.К. не могла умышленно совершить данное административное правонарушение, так как от нее не зависит материальное обеспечение противопожарных мероприятий, поскольку МБДОУ № 3 полностью финансируется из бюджета. Получить денежные средства на противопожарные мероприятия из других источников, должностное лицо – заведующая МБДОУ № 3 Иевлева И.К. не может по причине нахождения детского сада на бюджетном финансировании.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об  
административном правонарушении не может быть начато, а начатое  
производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава  
административного правонарушения.

Принимая во внимание положения ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, которой определена ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания, и положения ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, которой предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, мировой судья приходит к выводу, что производство по делу в отношении должностного лица – заведующей МБДОУ № 3 Иевлевой И.К. – подлежит прекращению на основании п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – «наименование» Иевлевой Ирины Константиновны, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко