# Дело №5-95-770/2019

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

10 октября 2019года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н. (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Шекварданян Ирины Леонидовны,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица

Шекварданян Ирины Леонидовны, «персональные данные»,

**У С Т А Н О В И Л:**

из протокола об административном правонарушении № … от …. года следует, что Шекварданян И.Л., являясь должностным лицом – наименование, расположенного по адресу: адрес, дата года в время минут не выполнила в установленный срок до …. года п.1, 2, 3, 4 Предписания должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым № … от …. года, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ.

Шекварданян И.Л. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признала, при этом пояснила, что ее вины в данном правонарушении не имеется, так как она не бездействовала, поскольку для устранения указанных в предписании нарушений, необходимо дополнительное финансирование мероприятий по обеспечению пожарной безопасности. На протяжении срока устранения нарушений были выполнены все возможные мероприятия. В соответствии с поручением Главы Республики Крым от …. объект … ожидает капитальный ремонт в … году, при котором будут устранены указанные нарушения. Решением 81 сессии Ялтинского городского совета от …. № …выделено 8 000 000 рублей, для разработки ПСД на проведение реставрации здания. В данный момент в соответствии с планом закупок и планом-графиком закупок товаров, работ, услуг на … г., размещённом в ЕИС в сфере закупок, УКС Администрации города Ялты является заказчиком по изготовлению ПСД и ПИР и проводит необходимые мероприятия. Заключён муниципальный контракт между УКС Администрации города Ялты ООО «НПО НАСТ» … № …. на выполнение проектно - ­изыскательных работ по объекту: «… по адресу: ….». В акте технического осмотра зданий и сооружений и в перечне работ на объекте указаны мероприятия для выполнения мероприятий по устранению нарушений выявленных ОНД по г. Ялте Управлением надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым. Также разработана ПСД для выполнения мероприятий по устранению нарушений, выявленных ОНД по г. Ялте Управлением надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым, общая сумма которого составляет - 880,32 тыс. рублей и в данный момент проходит экспертизу. От Главы Администрации города Ялта фио. получены письма о согласовании проектно-сметной документации. Кроме того, по рекомендации Врио начальника ОНД по г. Ялте УНД и ПР ГУ МЧС России по РК фио. была создана добровольная пожарная дружина …. Таким образом, ею были предприняты все зависящие меры по устранению предписания, однако отсутствие своевременного финансирования на противопожарные мероприятия в учреждении, которое находится на полном бюджетном финансировании и не имеет иного источника финансирования, является основанием для прекращения административного дела и отсутствием ее вины в невыполнении предписания.

Мировой судья, выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывания вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, Шекварданян И.Л., являясь должностным лицом – заведующей …., ответственной за обеспечение пожарной безопасности, в соответствии с трудовым договором (л.д. 19-24), не выполнила в установленный срок до …. года требования пожарной безопасности, установленные в пунктах 1, 2, 3, 4 Предписания должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым … от …. года, выразившееся в следующем: здания и помещения детского сада не оборудованы системами обнаружения пожара, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре; в здании детского сада на путях эвакуации отсутствует аварийное освещение; ширина вторых эвакуационных путей в здании сада менее 1,35 м; ширина и высота выхода из помещений кухни на улицу менее 1,9 метра.

Диспозицией ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственности за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ).

В качестве доказательств вины должностного лица, предоставлены следующие документы: протокол об административном правонарушении от …. г. (л.д. 2-3), акт проверки органа государственного надзора от ….. г. (л.д. 8-9), проведенной на основании распоряжения органа государственного надзора № …. от …. г. (л.д.4-5), из которых следует, что Шекварданян И.Л., будучи назначенной на должность заведующей …. распоряжением Администрации города Ялта № …п, от …. года (л.д. 18) и осуществляющая свою деятельность в соответствии с трудовым договором от … года (л.д. 19-24), обязана выполнять правила по охране труда и пожарной безопасности, в установленный срок до …. года не исполнила п.1, 2, 3, 4 Предписание должностного лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым № … от .. года (л.д. 10-11); письменные объяснения Шекварданян И.Л., из которых следует, что вину не признает, поскольку в ….году планируется капитальный ремонт, при котором будут устранены выявленные нарушения и в данный момент готовиться ПСД на капитальный ремонт (л.д.3).

Вместе с тем, принимая судебный акт, мировой судья учитывает имеющиеся в материалах дела документы, свидетельствующие о невозможности исполнить Шекварданян И.Л. предписание № … от …. года по объективным причинам, что подтверждается представленными Шекварданян И.Л. документами.

В соответствии с поручением Главы Республики Крым от …. объект … ожидает капитальный ремонт в …году.

… года Главою администрации города Ялта фио. в адрес Директора ГАУ РК «Государственная строительная экспертиза» направлены письма для проведения проверки сметной стоимости объекта (…. по пожарной безопасности с предоставлением акта технического осмотра от … года.

…. года Шекварданян И.Л. в адрес начальника Управления образования администрации города Ялта направила письмо с просьбой выделения дополнительных денежных средств, для устранения нарушений пожарной безопасности.

Решением 81 сессии Ялтинского городского совета от … № …. выделено 8 000 000 рублей, для разработки ПСД на проведение реставрации здания.

… года заведующей … Шекварданян И.Л. в адрес начальника ПТО управления капитального строительстваАдминистрации города Ялта РК предоставлен перечень необходимых к выполнению работ на объекте реставрации, в том числе с указанием противопожарных мероприятий, на что …. года был получен ответ о заключении муниципального контракта между УКС Администрации города Ялты ООО «НПО НАСТ» от … Г № … на выполнение проектно­ - изыскательных работ по объекту: «….».

Таким образом, поскольку на выполнение указанных в предписании противопожарных мероприятий, необходимы значительные денежные средства, которые в срок, указанный в предписании, не выделены на противопожарные мероприятия из бюджета Управления образования администрации города Ялта, являющимся распорядителем бюджетных средств, несмотря на предпринятые Шекварданян И.Л. меры, связанные с выполнением предписания, а также уведомления органа, осуществляющего организационно- распорядительные функции по финансированию учреждения, о необходимости устранения нарушений, указанных в предписании, заведующая Шекварданян И.Л. не могла умышленно совершить данное административное правонарушение, так как от нее не зависит материальное обеспечение противопожарных мероприятий, поскольку …. полностью финансируется из бюджета. Получить денежные средства на противопожарные мероприятия из других источников, должностное лицо – заведующая ….. Шекварданян И.Л. не может по причине нахождения детского сада на бюджетном финансировании.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об  
административном правонарушении не может быть начато, а начатое  
производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава  
административного правонарушения.

Принимая во внимание положения ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, которой определена ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания, и положения ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, которой предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, мировой судья приходит к выводу, что производство по делу в отношении должностного лица – заведующей …. Шекварданян И.Л. – подлежит прекращению на основании п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица - заведующей наименование Шекварданян Ирины Леонидовны, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко