# Дело № 5-95-828/2019

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

21 ноября 2019 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Юлия Николаевна (г. Ялта, ул. Васильева, д. 19),

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Опекунова Андрея Ивановича,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

Опекунова Андрея Ивановича, «персональные данные»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Опекунов А.И., время адрес, управлял транспортным средством «…», рама …, принадлежащем ему на праве собственности, в …. минут, имея признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, при проведении видео фиксации, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также в специализированном медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2 ПДДРФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Опекунов А.И. вину не признал, так как инспектор ГИБДД вел себя агрессивно по отношению к нему, в связи с чем, считает его действия по оформлению административного материала в отношении него незаконными. По данному основанию им был осуществлен звонок на «телефон доверия», где приняли его устную жалобу на действия инспектора. Кроме того поясняет, что в состоянии опьянения он не находился, а признаки опьянения, указанные Инспектором, являются надуманными и ничем не подтверждены, что можно усмотреть из видеозаписи, приобщенной к протоколу. При этом протоколы, составленные в отношении него, оформлены с нарушением закона, поскольку использовалась только видео фиксация, без участия понятых. Кроме того инспектор ввел его в заблуждение, указав, что «это его право» отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, не разъяснив последствия «отказа». Таким образом, поскольку действия инспектора были незаконными, как и его требования, то законных оснований для прохождения освидетельствования у него не было, в связи с чем производство по делу просит прекратить.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировой судья приходит к убеждению, что вина Опекунова А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 61АГ 347179 от 11 октября 2019 года, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством … от …. года (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от … года (л.д. 3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от …. года с отметкой должностного лица об отказе Опекунова А.И. от прохождения медицинского освидетельствования, а также от подписи в протоколе (л.д.4); а также видеозаписью фиксации административного правонарушения, предоставленной должностным лицом, согласно которой Опекунов А.И. на требование должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи «Aлкотестер Юпитер-К 006004», а также в специализированном медицинском учреждении отказался.

Собранные по делу доказательства мировым судьей признаются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с нормами КоАП РФ, каких – либо нарушений прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административным органом допущено не было.

Фиксация должностным лицом отказа Опекунова А.И. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на видео соответствует требованиям ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, согласно которой в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, мировой судья полагает, что Опекуновым А.И. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

О законности оснований, направления водителя пройти медицинское освидетельствование свидетельствует наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=D9591D18587AF8642919124552430D5EAED5027BC19F0C7E22D7E35F80579D0900C987CD4A7643D1q8m5G) Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке), при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие видео фиксации о направлении на такое освидетельствование.

Как следует из представленных суду материалов, Опекунов А.И., имея признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), указанные в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, при производстве видео фиксации отказался от прохождения освидетельствования на месте и от медицинского освидетельствования, о чем свидетельствуют сделанные должностным лицом записи об отказе от прохождения от освидетельствования и об отказе Опекунова А.И. от подписи в данных протоколах и акте.

Показания Опекунова А.И. в части непризнания своей вины, изложенные им в письменных пояснениях, мировой судья расценивает к способ уклонения от административной ответственности.

Каких - либо нарушений со стороны сотрудников ГИБДД при производстве по делу об административном правонарушении, мировым судьей не установлено. Все собранные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверным. Из представленной суду видеозаписи следует, что должностным лицом – сотрудником ГИБДД, Опекунову А.И. были зачитаны и разъяснены его процессуальные права, после чего было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянение на месте при помощи алкотестора, а также в специализированном медицинском учреждении, от чего он отказался, как и от подписях в протоколах и акте.

Доводы Опекунова А.И. о незаконности действий Инспектора ГИБДД по факту составления административного материала в отношении него и агрессивном поведении опровергаются исследованным в суде заключением от … года, данным Командиром взвода № … по Республике Крым капитаном полиции фио, о результатах проведенной проверки по обращению гражданина Опекунова А.А. на действия инспектора фио., из которого следует, что факт нарушения нормативных правовых актов РФ и нарушений служебной дисциплины в действиях лейтенанта полиции фио – отсутствует.

Из приобщенной к заключению копии письменных объяснений лейтенанта полиции фио следует, что при оформлении материалов дела об административном правонарушении в отношении Опекунова А.И. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ он действовал в соответствии с требованием законом. Мер физического и психологического воздействия к Опекунову не применял.

Каких-либо доказательств заинтересованности или для оговора инспектором ГИБДД - лейтенантом полиции фио Опекунова А.И., суду представлено не было. Более того, в суде Опекунов А.И. пояснил, что ранее данного инспектора он не видел, с ним знаком не был.

Доводы Опекунова А.И. о том, что инспектор умышленно ввел его в заблуждение, указав, что он «имеет право отказаться» от прохождения медицинского освидетельствования, не могут послужить основанием для прекращения производства по делу, поскольку Опекунов А.И., будучи водителем транспортного средства обязан знать и соблюдать относящиеся к нему, как к водителю, требования Правил Дорожного движения РФ.

Действия Опекунова А.И. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

С учетом вышеизложенного, мировой судья считает необходимым назначить Опекунову А.И. наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать Опекунова Андрея Ивановича, дата года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 год 06 месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); ИНН получателя – 9102003230, КПП получателя – 910201001, р/с 40101810335100010001 в отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код – 043510001; ОКТМО – 35701000, код классификации доходов бюджета – 188 11630020016000140; УИН 18810491195000007449, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия.

Разъяснить Опекунову А.И., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить Опекунову А.И., положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Опекунову А.И., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты всоответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Опекунова А.И. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко