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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

19 марта 2021 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Е.Л. (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19),

при секретаре Макаревич А.С.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Перцевого М.Ю.,

защитника лица, привлекаемого к административной ответственности адвоката Ельцовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из УМВД России по г.Ялте, в отношении: **Перцевого Максима Юрьевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Перцевой М.Ю., 02 декабря 2020 года в 14 часов 30 минут, находясь по адресу: ул. Киевская, 24 г. Ялте управляя транспортным средством «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР стал участником дорожно-транспортного происшествия и при медицинском освидетельствовании которого установлено состояние опьянения вследствие, употребления наркотического вещества «11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота», согласно акта медицинского освидетельствования № 299 от 02 декабря 2020 г., без назначения врача, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ.

В судебном заседании Перцевой М.Ю. и его защитник Ельцова А.А. не признали вину в совершении вменяемого административного правонарушения, представили письменную позицию по делу, одновременно пояснив, что в ходе проведения химико-токсикологического исследования пробы биологического объекта, отобранной у Перцевого М.Ю., были нарушены требования Приложения № 12 к Приказу Минздравсоцразвития РФ от 27.01.2006 N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ", а именно в строке «концентрация обнаруженного вещества» массовая концентрация обнаруженного вещества в биологическом объекте, выраженная в единицах измерения не указана и стоит прочерк. В связи с чем, сторона защиты полагает, что концентрация вещества была ниже указанных в приложении № 4 к Методическим рекомендациям по «Правилам проведения химико-токсикологических исследований наличия в организме человека наркотических средств, психотропных и иных токсических веществ (их метаболитов) при проведении медицинских осмотров и медицинских освидетельствований отдельных категорий граждан», а следовательно, результат освидетельствования должен быть отрицательный т.е. состояние опьянение не обнаружено. Также полагают, что клинических признаков опьянения у Перцевого М.Ю. не имелось. Таким образом, считают, что в деле отсутствуют неопровержимые доказательства совершения Перцевым М.Ю. вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, его защитника, допросив специалистов, изучив материалы дела, прихожу к выводу о виновности данного лица в совершении правонарушения. В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Как усматривается из материалов дела, 02 декабря 2020 года на ул. Киевская, 24 в г. Ялта был выявлен Перцевой М.Ю., который находился в состоянии наркотического опьянения, употребив наркотическое вещество «11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота» без назначения врача. Частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ установлена административная ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества. Объективная сторона заключается в совершении в нарушение установленного порядка действий по употреблению наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ и ст. 20.22 КоАП. Субъективная сторона предполагает наличие только умышленной формы вины. Виновный осознает, что осуществляет противоправные действия, предвидит их вредные последствия и желает их наступления либо сознательно допускает.

Субъект правонарушения - вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (далее – Федеральный закон от 8 января 1998 года № 3-ФЗ) государственная политика в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту направлена на установление строгого контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, раннее выявление незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, постепенное сокращение числа больных наркоманией, сокращение количества правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. В Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача (статья 40 Федерального закона от 8 января 1998 года № З-ФЗ). Лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно больно наркоманией, находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача, может быть направлено на медицинское освидетельствование. Медицинское освидетельствование проводится в специально уполномоченных на то органами управления здравоохранением учреждениях здравоохранения по направлению органов дознания, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следователя или судьи. Таким образом, факт употребления наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ, устанавливается    путем проведения медицинского освидетельствования. Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) установлен приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 93Зн (далее - Порядок). Подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 указанного Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (пункт 12 Порядка). Пунктом 13 Порядка установлено, что направление на химико-токсикологические исследования (учетная форма № 452/у-06) заполняется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 года № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ». Должностным лицам, указанным в подпунктах 1-4 пункта 5 Порядка, выдается заверенная печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, справка произвольной формы, в которой отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта. Копия указанной справки выдается освидетельствуемому (его законному представителю). В силу пункта 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 названного Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ. Согласно пункту 17 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ. Как усматривается из материалов дела, согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 593374 Перцевой М.Ю., управляющий транспортным средством МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР на основании статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 02 декабря 2020 года в 17 часов 12 минут направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. По результатам проведенного в отношении Перцевого М.Ю. медицинского освидетельствования на состояние опьянения было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования от 02 декабря 2020 года №299. Из содержания названного акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта у Перцевого М.Ю. в выдыхаемом воздухе составила в результате первого исследования - 0,00 мг/л, в связи с чем, повторное исследование воздуха не проводилось. У Перцевого М.Ю. был произведен отбор на химико-токсикологическое исследование биологического объекта (моча), в котором по заключению врача - специалиста, проводившего исследование, обнаружено наркотическое вещество «11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота», что явилось основанием для вынесения медицинского заключения о том, что установлено состояние опьянения, которое отражено в представленной суду справке о результатах химико – токсикологических исследований. Таким образом, при обстоятельствах настоящего дела, согласно пункту 15 Порядка для установления заключения «установлено состояние опьянения» достаточно либо положительного результата повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, либо обнаружение по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, в связи с чем, в данной части доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, не соответствуют действующему законодательству. При этом, Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н наряду с утверждением вышеуказанного Порядка закреплены Правила проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (приложение № 3 к Порядку), определяющие порядок проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании. Так, в соответствии с пунктом 14 приложения № 3 к Порядку результаты химико-токсикологических исследований отражаются в справке о результатах химико-токсикологических исследований (учетная форма N 454/у-06), которая оформляется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 года № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26 февраля 2006 года, регистрационный № 7544), и представляется в медицинскую организацию, направившую в лабораторию пробу биологического объекта (мочи, крови). Как усматривается из материалов дела, согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 299 от 02 декабря 2020 года, составленному на основании справки о результатах химико-токсикологических исследований № 4271 от 11 декабря 2020 года, проведенных клинико-диагностической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН», при химико-токсикологических исследованиях биологического объекта «мочи» Перцевого М.Ю. обнаружена 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота. Так, по запросу мирового судьи Клинико-диагностической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН» были представлены результаты предварительного исследования биологического материала №, 4271 согласно которых в «моче» Перцевого М.Ю. был обнаружен «11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота» (ТНС >75 нг/мл), что означает каннабиноидов больше 75 нанограмм на миллилитр. Поскольку по окончании предварительного химико-токсикологического исследования в пробе биологического объекта «моче» Перцевого М.Ю. были обнаружены наркотические средства, клинико-диагностической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН» был проведен второй этап химико-токсикологического исследования подтверждающими методами (газовая хромато-масс-спектрометрия), по результатам которого по заключению врача – специалиста, проводившего исследование, также обнаружены 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота». Вышеуказанные обстоятельства подтвердила в судебном заседании проводившая вышеперечисленные исследования специалист Клинико-диагностической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН» ФИО, будучи предупрежденной об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также подтвердил в судебном заседании врач - психиатр-нарколог ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» ФИО, составивший акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 299 от 02 декабря 2020 года, будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, который также пояснил, что на основании заключения об обнаружении в биологическом объекте (моче) вызывающего опьянение вещества 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота, отраженного в справке о результатах химико-токсикологических исследований, в соответствии с [пунктом 15](consultantplus://offline/ref=070A02C924127F8233A369AB429FF38442486692DC8C6C20E8846F931E43851525E06B91B642F497B19CD29DB82D0CBB49B909CAVFN) Порядка врачом в пункт 17 Акта внесена запись "установлено состояние опьянения". Данных, опровергающих или ставящих под сомнение достоверность результатов проведенного химико-токсикологического исследования биологического объекта, зафиксированных в справке, материалы дела не содержат.

Приведенные требования Порядка и Правил врачом, проводившим медицинское освидетельствование на состояние опьянения Перцевого М.Ю., соблюдены. Таким образом, с учетом положительных результатов химико-токсикологических исследований и совокупности собранных по делу доказательств факт нахождения Перцевого М.Ю. в состоянии опьянения сомнений не вызывает. Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица № 299 от 02 декабря 2020 года материалы дела не содержат. Виновность Перцевого М.Ю. подтверждается собранными по делу доказательствами, в частности протоколом об административном правонарушении от 12 января 2020 года № 374231 актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» от 02.12.2020 года №299, согласно которому у Перцевого М.Ю. установлено состояние наркотического опьянения, справкой о результатах химико-токсикологических исследований от 11 декабря 2020 года; копией результатов исследования биосреды Перцевого М.Ю., копиями извлечений из журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения, начатого 02.01.2020 года и из журнала регистрации отбора биологических объектов, начатого 02.01.2020 года и оконченного 06.12.2020 года. Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Довод о том, что в справке о результатах химико-токсикологического исследования N 4271 не указана концентрация выявленного вещества, не влечет её недействительность, поскольку в [пункте 12](consultantplus://offline/ref=070A02C924127F8233A369AB429FF38442486692DC8C6C20E8846F931E43851525E06B95BD16A4D4E59A86C9E27802A54EA70BAD88E87E56CCV1N) Правил указано, что в заключении об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) должно быть указано лишь выявленное средство (вещество). В силу пункта 8 Инструкции по заполнению учетной [формы N 454/у-06](consultantplus://offline/ref=070A02C924127F8233A369AB429FF38444426692D884312AE0DD6391194CDA0222A96794BD12A3D1EFC583DCF3200FA055B908B094EA7CC5V5N) "Справка о результатах химико-токсикологических исследований", утвержденной приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 27 января 2006 г. N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ" при положительных результатах подтверждающих методов в строке "При химико-токсикологических исследованиях обнаружены (вещества, средства)" делается запись: указанные в направлении как цель исследования вещества (средства) обнаружены на уровне предела обнаружения используемых методов, а при необходимости в строке "Концентрация обнаруженного вещества (средства)" указывается и их концентрация. Между тем необходимость указывать концентрацию выявленного вещества не установлена ни [приказом](consultantplus://offline/ref=070A02C924127F8233A369AB429FF38444426692D884312AE0DD6391194CDA1022F16B94B808A5D0FA93D29ACAV7N) Минздравсоцразвития Российской Федерации от 27 января 2006 г. N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ", ни [Правилами](consultantplus://offline/ref=070A02C924127F8233A369AB429FF38442486692DC8C6C20E8846F931E43851525E06B95BD16A4D7EC9A86C9E27802A54EA70BAD88E87E56CCV1N), ни нормами [Кодекса](consultantplus://offline/ref=070A02C924127F8233A369AB429FF38442486891DE8D6C20E8846F931E43851537E03399BD13BBD3E78FD098A4C2VCN) Российской Федерации об административных правонарушениях. Вопреки доводам, пункт 14 акта медицинского освидетельствования содержит указание на наименование выявленного по результатам химико-токсикологического исследования наркотического вещества. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения соответствует требованиям [пункта 26](consultantplus://offline/ref=070A02C924127F8233A369AB429FF38442486692DC8C6C20E8846F931E43851525E06B95BD16A4D3EC9A86C9E27802A54EA70BAD88E87E56CCV1N) Порядка, заполнен и подписан врачом, проводившим медицинское освидетельствование, заверен печатью медицинской организации, имеет штамп медицинской организации в левом верхнем углу. Как следует из пункта 17 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, и обнаружения по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ. Таким образом, указание концентрации обнаруженного в биологическом объекте наркотического вещества не требуется, заключение о состоянии опьянения в результате употребления таких веществ выносится вне зависимости от их концентрации (количества).

Доводы защитника о том, что не имелось оснований направления Перцевого М.Ю. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку отсутствовали клинические признаки опьянения, мировым судьей отклоняются в силу следующего.

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B690BA1910725B48C598F47C4483D13788E38FA1D06A810BC0642A7510B591861961CFF7FEC7mEkEN) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B690BA1910725B48C598F47C4483D13788E38FA0D36C8C54C5713B2D1FB28A981A7CD3F5FCmCk4N) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B690BA1910725B48C598F47C4483D13788E38FA1D46D850BC0642A7510B591861961CFF7FEC7mEkEN). Как усматривается из материалов дела, Перцевой М.Ю., 02 декабря 2020 года в 14 часов 30 минут, находясь по адресу: ул. Киевская, 24 г. Ялте управляя транспортным средством «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР стал участником дорожно-транспортного происшествия. [Подпунктом 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B691BD1C10745B48C598F47C4483D13788E38FA4D36C87039C3E3A7159E2999A1C7CD1F6E0C7EF7Am2k0N) Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B690BA1910725B48C598F47C4483D13788E38FA4D36886099D3E3A7159E2999A1C7CD1F6E0C7EF7Am2k0N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В соответствии со с [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=1A3559337A297F1447FFB5CEC0E66CE013D801B14B2C874D33F136C1A423AD7C0FF2C56473B72824187386737D71715D39B6131F531CU0q5N) КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. [Правилами](consultantplus://offline/ref=1A3559337A297F1447FFB5CEC0E66CE012D900B44D28874D33F136C1A423AD7C0FF2C56174B62A2E48299677342679413CAB0D1E4D1C047BU3q9N) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года N 475 (далее - Правила освидетельствования), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. Согласно [п. 3](consultantplus://offline/ref=1A3559337A297F1447FFB5CEC0E66CE012D900B44D28874D33F136C1A423AD7C0FF2C56174B62A2E44299677342679413CAB0D1E4D1C047BU3q9N) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В соответствии с [п. 10](consultantplus://offline/ref=1A3559337A297F1447FFB5CEC0E66CE012D900B44D28874D33F136C1A423AD7C0FF2C56174B62A2C4E299677342679413CAB0D1E4D1C047BU3q9N) Правил освидетельствования направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Из материалов дела следует, что основанием для проведения освидетельствования его на состояние опьянения послужило наличие у него признаков опьянения - поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов.

[Пунктом 8](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B691BD1C10745B48C598F47C4483D13788E38FA4D36C8706923E3A7159E2999A1C7CD1F6E0C7EF7Am2k0N) Порядка установлено, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в [Акт](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B691BD1C10745B48C598F47C4483D13788E38FA4D36C8608943E3A7159E2999A1C7CD1F6E0C7EF7Am2k0N) медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному Приказу (далее - Акт). В силу [пункта 12](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B691BD1C10745B48C598F47C4483D13788E38FA4D36C8707913E3A7159E2999A1C7CD1F6E0C7EF7Am2k0N) Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B691BD1C10745B48C598F47C4483D13788E38FA4D36C87039C3E3A7159E2999A1C7CD1F6E0C7EF7Am2k0N) настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Согласно [пункту 15](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B691BD1C10745B48C598F47C4483D13788E38FA0D838D644C1386C2503B797861B62D3mFk4N) Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B691BD1C10745B48C598F47C4483D13788E38FA4D36C87039C3E3A7159E2999A1C7CD1F6E0C7EF7Am2k0N) Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ. По результатам проведенного в отношении Перцевого М.Ю. медицинского освидетельствования вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 02 декабря 2020 года N 299. Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что состояние опьянения у Перцевого М.Ю. установлено на основании положительных результатов лабораторного исследования биологических сред. Таким образом, действия Перцевого М.Ю. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 6.9](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B690BA1910725B48C598F47C4483D13788E38FA3D769870BC0642A7510B591861961CFF7FEC7mEkEN) КоАП РФ.

Таким образом, действия Перцевого М.Ю. необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, как невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Перцевого М.Ю., его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Перцевого М.Ю., является наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Перцевого М.Ю., не установлено.

Согласно ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области [законодательства](consultantplus://offline/ref=813EED1103E74E20AA9149D375B3737D022C217EE91D386CCDB10D0646C1rDI) о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, суд может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Контроль за исполнением такой обязанности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в [порядке](consultantplus://offline/ref=813EED1103E74E20AA9149D375B3737D022F2670E81B386CCDB10D06461D37601404BBACB78B9F7ECEr1I), установленном Правительством Российской Федерации.

Принимая во внимание наличие достаточных данных, свидетельствующих о факте потребления Перцевым М.Ю. наркотических средств без назначения врача, считаю необходимым, в соответствии с требованиями ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ и в порядке, установленном Правительством РФ (Постановление Правительства РФ № 484 от 28.05.2014 г.), возложить на Перцевого М.Ю. обязанность пройти диагностику и профилактические мероприятия, в связи с потреблением им психотропных веществ, в психоневрологическом отделении ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2».

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание данные о личности правонарушителя, привлекаемого к административной ответственности, считаю необходимым назначить Перцевому М.Ю. наказание в виде штрафа, в пределах санкции статьи.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1, ч. 1 ст. 6.9, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Перцевого Максима Юрьевича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 4000 (четырех тысяч) рублей.

Возложить на Перцевого М.Ю. обязанность пройти диагностику и профилактические мероприятия, в связи с потреблением им психотропных веществ, в психоневрологическом отделении ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» (Республика Крым, г. Ялта, ул. Красноармейская, 56) в течение двадцати дней со дня вступления постановления в законную силу.

Контроль за исполнением Перцевым М.Ю. данной обязанности возложить на УМВД России по г. Ялте.

Копию настоящего постановления в части возложения на Перцевого М.Ю. обязанности пройти диагностику и профилактические мероприятия, в связи с потреблением им психотропных веществ, после вступления его в законную силу направить в психоневрологическое отделение ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2», а также в УМВД России по г. Ялте - для организации контроля за исполнением.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:

юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, банковские реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, код сводного реестра 35220323, ОКТМО – 35729000; КБК: 828 1 16 01063 01 0009 140 – штрафы за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ; постановление №5-96-84/2021 от 19.02.2021 г.

Разъяснить Перцевому М.Ю., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Перцевому М.Ю. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья (подпись) Е.Л. Бекенштейн