# Дело № 5-96-183/2018

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания**

26 июня 2018 года город Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, при секретарях Сёмченко В.В., Леоновой С.С., с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Кодинец Г.В., защитника лица привлекаемого к административной ответственности адвоката – Шубина А.М., потерпевшего – «ФИО1»,

представителя потерпевшего по доверенности – «ФИО2»,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

**Кодинец Гагика Владимировича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

«ДАТА» года, в 11 часов 46 минут, Кодинец Г.В., находясь на «АДРЕС» в г.Ялта, Республики Крым на территории овощного рынка, причинил телесные повреждения нанеся удары в область лица гражданину «ФИО1», а именно: ссадина спинки носа, ссадина слизистой оболочки нижней губы, которые согласно акта медицинского обследования №8 от 06 января 2017 года, не причинили вред здоровью потерпевшего, то есть не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Кодинец Г.В. вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал и пояснил, что в 05 января 2017 примерно в указанное в протоколе об административном правонарушении время, находясь на своём рабочем месте на овощном рынке в г. Ялта, он увидел, как «ФИО1» нанёс сильный удар в область лица его тёщи «ФИО3» пластиковым ведром, от чего «ФИО3» упала. В связи с этим он решил отстоять честь его тещи, подошел к «ФИО1» и обхватил его руками, но удары не наносил. Просил прекратить производство по делу, так как он телесные повреждения «ФИО1» не наносил, а защищал свою тещу от ударов «ФИО1», так как последний наносил удары его тёщи с ножом для разделки мяса в руках и он опасался за жизнь матери его супруги.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу адвокат Шубин А.М., поддержал показания Кодинец Г.В., представил суду письменную позицию по делу, одновременно пояснив, что в действиях его подзащитного отсутствует состав административного правонарушения предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, так как объективная сторона указанного состава правонарушения, выражается в нанесении побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК.РФ. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом со стороны виновного, однако по мнению защитника доказательств наличие прямого или косвенного умысла материалы дела не содержат, так как Кодинец Г.В. не имел умысла на нанесение побоев «ФИО1», поскольку действовал исключительно с целью пресечения дальнейших противоправных действий последнего к своей тёщи «ФИО3», жизнь и здоровье и благополучие которой дороги Кодинец Г.В. в силу сложившихся личных отношений, более того в ходе защиты «ФИО3» Кодинец Г.В. сам получил телесные повреждения от «ФИО1». Также полагает, что при составлении протокола об административном правонарушении нарушены права Кодинец Г.В., так как ему как гражданину Армении не обеспечено участие переводчика, в связи с чем протокол об административном правонарушении не может быть признан допустимым доказательством вины Кодинец Г.В. С учетом допущенных нарушений и приведенных обстоятельств, считает, что в действиях Кодинец Г.В. отсутствует состав административного правонарушения и дело в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению. Потерпевший «ФИО1» представил суду письменную позицию по делу и в судебном заседании пояснил, что 05 января 2017 года в 11 часов 30 минут он находился на своем рабочем месте, где «ФИО3» обращалась к нему, чтобы поговорить, но он ей отказал. После чего «ФИО3», дважды пыталась скинуть находящийся на холодильнике принадлежащий ему мобильный телефон, со второй попытки у «ФИО3» получается скинуть телефон и мобильный телефон при падении рассыпается на части. В 11 часов 46 минут 42 секунды «ФИО3» проходит на его торговую точку, наклоняется и берет в руки ведро с мусором, и направляется к нему, при сближении с ним в 11 часов 46 минут 48 секунд она резко кидает в него ведро, которое оказывается дном вверх, и мусор из ведра высыпается ему на колени. После чего он перехватил ведро руками, и вырывает его из рук «ФИО3». В этот момент рядом с ним оказывается Кодинец Г.В. и внезапно наносит ему удары по переносице, в губу, в область лица и в область паха, в связи с чем просит суд прекратить производство по делу об административном правонарушении и передать материалы в орган предварительного следствия, так как в действиях Кодинец Г.В. усматриваются признаки уголовных преступлений указанных в уголовном законодательстве РФ, а именно: причинение телесных повреждений, уничтожение имущества, хулиганство и угрозу убийством.

Представитель потерпевшего по доверенности «ФИО2» поддержал позицию своего доверителя, представил суду письменную позицию по делу, которая аналогична показаниям данным «ФИО1», просил прекратить производство по делу об административном правонарушении и передать материалы в орган предварительного следствия, так как в действиях Кодинец Г.В. усматриваются признаки уголовных преступлений. В целях полного и всестороннего рассмотрения дела об административном правонарушении в судебное заседание были вызваны в качестве свидетелей: «ФИО3», «ФИО4», «ФИО5», а также должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении майор полиции УУП ОП № 3 «Массандровский» УМВД России по г. Ялте «ФИО6», врач, судебно- медицинский эксперт «ФИО7». Должностное лицо – майор полиции УУП ОП № 3 «Массандровский» УМВД России по г. Ялте «ФИО6» поддержал протокол об административном правонарушении по тем основаниям, которые в нем изложены, одновременно пояснив, что при составлении протокола об административном правонарушении Кодинец Г.В. понимал русский язык, умел читать и писать на нём в переводчике не нуждался и не ходатайствовал о его назначении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «ФИО7»– врач, судебно-медицинский эксперт Ялтинского отделения ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Республики Крым суду пояснил, что проводил медицинское обследование «ФИО1» по факту причинения телесных повреждений 05 января 2017 года на овощном рынке, у которого были телесные повреждения ввиде ссадины носа и ссадины оболочки нижней губы. Согласно обследования, у него были жалобы, которые являются субъективными – болезненность мягких тканей лобной области слева, поясничной области без четкой локализации, а также болезненная припухлость мягких тканей в области третьего пястно-фалангового сустава на тыльной поверхности кисти. Из объективных - ссадина носа и ссадина оболочки нижней губы, которые согласно их морфологическим образовались в частности ссадина носа могла образоваться 05 января 2018 года в 11 часов 30 минут, а ссадина слизистой оболочки нижней губы 06 января 2018 года. Также пояснил, что ссадина носа является повреждением, не причинившим вред здоровью т.е. побои. Кроме этого пояснил, что разные значения стажа работы эксперта, указанные в акте судебно-медицинского обследования являются опиской и не несут последствий недействительности вывод обследования.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «ФИО5», предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст.17.9 КоАП РФ, показал, что работает индивидуальным предпринимателем на овощном рынке г. Ялта по адресу: г. Ялта, «АДРЕС». По соседству с ним, работает «ФИО1» и рядом с ним «ФИО3». Его рабочее место расположено на одном ряду с «ФИО3» и «ФИО1» «ДАТА» г. он пришел на рабочее место, при этом «ФИО3» и «ФИО1» уже находились на своем рабочем месте. Через некоторое время между «ФИО3» и «ФИО1». началась словесная перепалка, которую начала «ФИО3», как он понял, из-за того, что «ФИО1» слушал на своем мобильном телефоне музыку. После этого «ФИО3» смахнула телефон «ФИО1» с холодильника, от чего телефон упал на пол и разбился на несколько частей, после чего он поднял с пола детали мобильного телефона «ФИО1» и положил их на прилавок, а в этот момент «ФИО3» продолжала ругаться с «ФИО1». Примерно в 11 часов 46 минут он находился на рабочем месте и слышал как между «ФИО3» и «ФИО1» происходит словесная перепалка с применением нецензурной брани со стороны «ФИО3», после чего видел, как в указанное время «ФИО3» зашла на территорию торгового места «ФИО1» и, насколько ему было видно с его торгового места, взяла принадлежащее «ФИО1» мусорное ведро и бросила ведро «ФИО1» на колени, а «ФИО1» отбил его, от чего указанное ведро отлетело в сторону «ФИО3». После чего Кодинец Г.В. начал бить «ФИО1» в область лица, у них завязалась драка, в которую в последующим вмешались люди, чтобы их разнять. На носу у «ФИО1» был кровоподтек.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля «ФИО3», предупрежденная об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст.17.9 КоАП РФ, показала, она является индивидуальным предпринимателем, работает на овощном рынке г. Ялта по адресу: г. Ялта, «АДРЕС», где осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с реализацией продуктов питания. На соседнем с ней месте работает «ФИО1», которого она знает примерно пять лет. 05 января 2017 года с 07-00 она находилась на рабочем месте, где раскладывала товар. Примерно к 9 часам этих же суток на свое рабочее место пришел «ФИО1», примерно в 11 часов 30 минут этих же суток она со своим зятем Кодинец Г.В. у нее на рабочем месте обедали. При этом «ФИО1» в этот момент слушал на своем мобильном телефоне какие-то звуки, которые действуют на психику. Мобильный телефон «ФИО1» лежал на его морозильной камере, которая находилась на его торговой точке. Обычно, когда по их ряду идут покупатели и проходят мимо ее точки, она приглашает людей к себе на точку попробовать реализуемый ею товар. При этом, когда к ее точке подходил человек, «ФИО1» двигал свой мобильный телефон с громко включенной на нем музыкой ближе к ее точке, тем самым мешая ей работать. В связи с этим она ему сделала замечание и попросила сделать музыку тише или одеть наушники, на что «ФИО1», на её замечание и просьбу проигнорировал и сделал музыку еще громче. После чего она в очередной раз попросила его сделать музыку тише, на что «ФИО1» снова ее просьбу проигнорировал и выражался в её адрес нецензурной бранью. Затем она еще раз попросила его выключить музыку на его мобильном телефоне, при этом она ему сказала, что если он этого не сделает, то она будет вынуждена столкнуть его телефон. На что «ФИО1» ей пригрозил. После такого ответа «ФИО1» она смахнула мобильный телефон «ФИО1» с морозильной камеры, от чего телефон упал на пол и развалился на несколько частей. После этого «ФИО1» поднял детали своего мобильного телефона и собрал телефон, и без ее разрешения стал записывать ее на видео с телефона. Данное поведение «ФИО1» её возмутило, так как она не давала ему разрешения снимать себя на камеру мобильного телефона, и «ФИО1» ее об этом не спрашивал, в связи с чем, она сказала «ФИО1», что без ее разрешения «ФИО1» не имеет права снимать её, и попросила «ФИО1» прекратить съемку, в противном случае она бросит в него мусором, находящимся у нее под ногами в пластиковом ведре, на что «ФИО1» стал ее оскорблять нецензурной бранью, в связи, с чем она взяла указанное ведро с мусором и попыталась выбросить мусор на «ФИО1», однако он перехватил правой рукой указанное ведро у нее из руки, и нанес ей один удар данным пластиковым ведром по лицу, от чего она почувствовала боль в области верхней губы, и упала на пол. Далее она ничего не помнит из-за сильного удара, но на видео видела, как её зять Кодинец Г.В., после нанесения ей удара ведром «ФИО1» по её лицу начал её защищать от «ФИО1», а посторонние люди пытались их растащить.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля «ФИО4», предупрежденная об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст.17.9 КоАП РФ, показала, что она работает индивидуальным предпринимателем на овощном рынке г. Ялта по адресу: г. Ялта, «АДРЕС», По соседству с ней, через несколько мест работает «ФИО1» и рядом с ним «ФИО3» «ДАТА» г. она пришла на свое рабочее место «ФИО3» и «ФИО1» уже находились на своем рабочем месте и раскладывали товар. Через некоторое время между «ФИО3» и «ФИО1» началась словесная перепалка, которая возникла, как она думает, из-за того, что «ФИО1» слушал на своем мобильном телефоне музыку, после чего «ФИО3» смахнула телефон «ФИО1» с его холодильника и между ними завязался конфликт. Далее она находилась на рабочем месте и слышала как между «ФИО3» и «ФИО1» происходит словесная перепалка с применением нецензурной брани со стороны «ФИО3», после чего видела, как в указанное время «ФИО3» зашла на территорию торгового места «ФИО1» и, насколько ей было видно с её торгового места, взяла принадлежащее «ФИО1» мусорное ведро и бросила ведро «ФИО1» на колени, а «ФИО1» отбил ведро, от чего указанное ведро отлетело. После чего Кодинец Г.В. начал наносить удары «ФИО1» в область лица и по телу, между ними завязалась драка, в которую вмешались сотрудники рынка. После этого она увидела, что у «ФИО3» на лице была кровь. Также сообщала, что ранее между Кодинец Г.В. и «ФИО1» конфликтов не было, были рабочие отношения.

Выслушав в судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности его защитника, потерпевшего, представителя потерпевшего, должностное лица, составившего протокол об административном правонарушении, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о следующем. Согласно учредительных положений части 3 статьи 19, части 2 статьи 21 Конституции Российской Федерации, мужчина и женщина имеют равные права и свободы, и равные возможности для их реализации. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам. В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов. В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умыслом. Умысел – такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Как установлено в судебном заседании, Кодинец Г.В. умышленно нанес «ФИО1» удары в область лица, которые повлекли телесные повреждения в виде ссадины носа, которые согласно акта СМО №8 от 06 января 2017 года не повлекли кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. В тоже время, суд считает, что из объема нанесенных телесных повреждений Кодинцом Г.В. «ФИО1» следует исключить указание на нанесение телесных повреждений ввиде ссадины слизистой оболочки нижней губы, так как согласно пояснением эксперта «ФИО7» указанные повреждения по своим морфологическими характеристикам могли возникнуть 06 января 2017 года, а согласно протокола об административном правонарушении событие правонарушения установлено 05 января 2017 года. Такие действия Кодинец Г.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ. Несмотря на непризнание своей вины, виновность Кодинец Г.В. подтверждаются следующими доказательствами: - протоколом об административном правонарушении № РК «НОМЕР» от 27 апреля 2017 года, составленным компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, в котором описано событие правонарушения; - показаниями потерпевшего «ФИО1», данными в судебном заседании; - показаниями свидетелей «ФИО3», «ФИО4», «ФИО5»; - показаниями врача, судебно-медицинского эксперта Ялтинского отделения ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Республики Крым «ФИО7»; - рапортом майора полиции УУП ОП № 3 «Массандровский» УМВД России по г. Ялте «ФИО6» от 27 апреля 2018 года;

- постановлением о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от 04 апреля 2018 года; - видеоматериалом события правонарушения; - таблицей фотоиллюстраций места свершения правонарушения; - постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 23 марта 2018 года; - постановлением Ялтинского городского суда Республики Крым от 28 мая 2018 года; - заключением эксперта № 10 от 06 января 2017 года; - заключением эксперта № 250 от 11апреля 2018 года; - заключением эксперта № 8 от 06 января 2017 года; - определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 18 января 2018 года. Данные доказательства последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой, соответствуют предъявляемым к ним требованиям, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, указано существо правонарушения в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению эти письменные доказательства у суда оснований не имеется. Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Суд не усматривает существенных нарушений закона, допущенных в ходе составления документов, в том числе и нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательств положенных в основу постановления суда. Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено. Доводы Кодинец Г.В. о том, что он не причинил «ФИО1» телесные повреждения, следовательно, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ основаны на неправильном толковании норм права, поскольку Кодинец Г.В. произвел активные действия в отношении «ФИО1» причинив ему физическую боль и возникновение телесных повреждений. Кроме того, показания Кодинец Г.В. опровергаются материалами дела. Довод Кодинец Г.В. и его защитника о том, что ему в результате конфликта также были причинены телесные повреждения, не свидетельствует о том, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения. Довод Кодинец Г.В. и его защитника о том, что Кодинец Г.В. защищал свою тёщу от противоправных действий «ФИО1», и в этой связи находился в состоянии необходимой обороны, является несостоятельным. Как следует из показаний сторон, между «ФИО3» и «ФИО1» возник конфликт, затем их конфликт перерос в драку между Кодинцом Г.В. и «ФИО1», в ходе которой стороны обоюдно применили друг к другу физическое насилие. При этом Кодинец Г.В. первым применил насилие к «ФИО1», ударив его. Предшествовавшая этому обстановка не свидетельствовала о том, что существует реальная опасность со стороны «ФИО1» для «ФИО3» и Кодинец Г.В., и что данная угроза не может быть устранена иным способом, нежели применение насилия. Следовательно, нет оснований для квалификации действий Кодинца Г.В. как необходимой обороны.

Мировой судья не может согласиться с доводами защитника Шубина А.М. относительно отсутствия у Кодинца Г.В. умысла на причинение «ФИО1» телесных повреждений, поскольку Кодинец Г.В. пытался предотвратить угрозу со стороны потерпевшего. Указанные доводы являются несостоятельными, и опровергается вышеприведенными доказательствами. Из материалов дела усматривается, что Кодинец Г.В. произвел активные действия в отношении «ФИО1». Кроме этого, учитывая физиологические данные Кодинец Г.В., он должен был предвидеть то обстоятельство, что потерпевший, в результате применения им силы испытает физическую боль.

Мировой судья считает доказанным факт того, что Кодинец Г.В. умышленно совершил насильственные действия в отношении «ФИО1», причинив ей тем самым телесные повреждения.

Доводы защитника Шубина А.М. о том, что при составлении протокола не обеспечено участие переводчика, в связи с чем протокол об административном правонарушении не может быть признан допустимым доказательством вины Кодинец Г.В., суд считает не состоятельными и расценивается мировым судьей как средство и способ защиты, предоставленные Кодинец Г.В. ст. 51 Конституции Российской Федерации, поскольку данные доводы опровергаются другими доказательствами по делу. В протоколе об административном правонарушении имеется подпись Кодинец Г.В. о том, что ему разъяснялись права, предусмотренные [ст.25.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_25.1_КоАП_РФ), о чем так же имеется соответствующая подпись Кодинец Г.В., которым не заявлялось ходатайств о предоставлении переводчика и желании давать объяснения на родном языке при составлении протокола об административном правонарушении. Лицо, составившее протокол и свидетели по делу подтвердили то, что Кодинец Г.В. владеет русским языком, последний в процессуальных документах делал собственноручные записи, составлял ходатайство от 28.04.2018 года. Кроме этого Кодинец Г.В. имеет вид на жительство иностранного гражданина в Российской Федерации для получения которого одним из требований является сдача экзамена на знание русского языка, также со слов Кодинец Г.В. он проживает на территории Крыма более десяти 10 лет и занимается деятельностью, связанной с продажей продуктов питания населения, его дети ходят в русскоязычную школу. Изложенное свидетельствует о понимании им содержания составленного в отношении него протокола об административном правонарушении. В судебном заседании суда Кодинец Г.В. давал объяснения по делу и выражал свое мнении по ходу судебного разбирательства на русском языке. При таких обстоятельствах, оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу суд не усматривает. Довод потерпевшего и его представителя о прекращении производства по делу об административном правонарушении ввиду того, что в действиях Кодинец Г.В. усматриваются признаки уголовных преступлений, отклоняется судом по следующим основаниям. В результате рассмотрения полученных сведений правоохранительным органом в соответствии с положениями статьи 145 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115  Уголовного кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 167 УК РФ и ч. 1 [ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/Статья_116_УК_РФ)  по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием в деянии Кодинец Г.В., «ФИО3» состава преступления (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.03.2018г. (л.д. 69-70). Доказательств об отмене указанного постановления мировому судье не представлено.

Доводы потерпевшего и его представителя в целом сводящиеся к тому, что доказательств, свидетельствующих о наличии в его действиях «ФИО1» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела представлено не было, не могут быть признаны убедительными, поскольку фактические обстоятельства совершения им данного правонарушения подтверждены представленными в материалах дела доказательствами.

Довод потерпевшего и его представителя о признании акта судебно-медицинского обследования № 8 от 06 января 2017 года, заключение эксперта № 10 от 06 января 2017 года; заключение эксперта № 250 от 11апреля 2018 года недопустимыми доказательством отклоняется судом, поскольку вышеназванный документ был составлен и получен в соответствии с требованиями российского законодательства (Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации) и не противоречат положениям КоАП РФ. Право назначать экспертизу в рамках проверки сообщения о преступлении установлено [статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/Статья_144_УПК_РФ). Обследование было назначено  в рамках  проведения проверки  сообщения о том, что Кодинец Г.В. нанес телесные повреждения «ФИО1» и «ФИО1» нанес телесные повреждения Кодинцу Г.В. Заключения эксперта получены в соответствии с требованиями закона; сведения, зафиксированные в экспертизе, имеют значение для производства по настоящему делу; эти документы соответствуют требованиям, предусмотренным [ст. 26.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_26.2_КоАП_РФ). Таким образом, принятие в качестве доказательств по делу материалов, полученных в рамках предварительного расследования и проверки в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не противоречит законодательству и не является тем нарушением процессуального права лица привлекаемого к административной ответственности. Расхождения показателей в графе стаж работы эксперта «ФИО7» по специальности судебная медицина в указанных заключениях эксперта являются технической опиской и не влекут недействительности выводов заключений эксперта.

Остальные доводы потерпевшего и его представителя сводятся к переоценке собранных по делу доказательств и неверному толкованию норм действующего законодательства.

  Суд, оценив и исследовав представленные суду доказательства, считает вину Кодинец Г.В. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, квалифицирует его действия по ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Кодинец Г.В., его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Кодинец Г.В., является наличие малолетних детей. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Кодинец Г.В., не установлено. С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю необходимым назначить Кодинец Г.В. наказание в виде штрафа, в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 – 4.3, 6.1.1, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Кодинец Гагика Владимировича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте л/с 04751А92480); р/с – 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым г. Симферополь; БИК - 043510001; КБК - 188 1 16 90040 04 6000 140; Код ОКТМО - 3572900; ОКАТО: 35729000, ИНН - 9103000760; КПП - 910301001; УИН: 18880491180002266613; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Кодинец Г.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Кодинец Г.В. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья (подпись) Е.Л. Бекенштейн