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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

14 мая 2020 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Кирпинёва Кирилла Геннадьевича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Кирпинёв К.Г. 08 февраля 2020 года, в 01 час 35 минут, на ул.Интернациональная/ ул. Белова с. Мирное Симферопольского района, управляя транспортным средством марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), при видео фиксации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении при отрицательном результате освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «Алкотектор Юпитер №006005», чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела Кирпинёв К.Г. вину в совершении административного правонарушения не признал, одновременно пояснив, что в состоянии опьянения не находился, признаков опьянения не имел, считает требование сотрудника ГИБДД о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения незаконным. Также пояснил суду, что действительно отказался пройти медицинское освидетельствование, однако причиной тому явилось то, что ему необходимо было ехать забирать девушку. Подтвердил тот факт, что отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако инспектор ему не разъяснял последствий такого отказа. Представил суду справку о результатах химико-токсилогических исследований №5456 от 23 марта 2020 года, в связи с чем, полагал, что в его действиях не имеется состава правонарушения.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, допросив свидетелей, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года N 711 (в редакции от 01.04.2015 года) "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений [части](garantF1://12025267.271201) [1.1 статьи 27.12](garantF1://12025267.27120011) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года N 475 (в редакции от 10.09.2016 года) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=7A451FA9CA1CDD2D1FE506B7572F67D74DCACBC8BC91561429726B9E0E06D7E546B3835725j5S1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ следует административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=5EAECAE213F202381BE20BDFCDC94A33655C1E5011DD114FA5851D84C9856026B280F19733E3P6RAL).

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Несмотря на непризнание Кирпинёва К.Г. своей вины, его виновность в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 61 АГ 744480 от 08.02.2020 года, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ. При составлении протокола Кирпинёву К.Г. разъяснены его права и обязанности, копия протокола вручена, замечания относительного его составления отсутствуют (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ №015524 от 08.02.2020 года, согласно которому, при видеофиксации, Кирпинёв К.Г. отстранен от управления транспортным средством, поскольку имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке) (л.д.2);

- распечаткой технического средства измерения – алкотектор «Юпитер №006005» от 08.02.2020 года и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №002527 от 08.02.2020 года (л.д.3-4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 50 МВ № 040691 от 08.02.2020 года, согласно которому, в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличии достаточных оснований полагать, что Кирпинёв К.Г. находится в состоянии опьянения, при видеофиксации Кирпинёв К.Г. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем собственноручно сделал отметку в указанном процессуальном документе (л.д.5);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ №029471 от 08.02.2020 г., согласно которому при видеофиксации, транспортное средство – автомобиль марки «МАРКА», государственный регистрационный знак «НОМЕР (82 регион), передано уполномоченному лицу для транспортировки и помещения на специализированную стоянку (л.д.6);

-видеозаписью, хранящейся на диске, которая была обозрена в судебном заседании, из которой усматривается, что Кирпинёв К.Г. при видеофиксации отказался выполнить законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.11);

- показаниями Кирпинёва К.Г. в той части, в которой он признает факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Кирпинёва К.Г.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [статьей 1.5](garantF1://12025267.15) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому суду не представил.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, прихожу к выводу о виновности Кирпинёва К.Г. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Довод Кирпинёва К.Г. о том, что сотрудник ГИБДД не разъяснил последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, не является основанием для освобождения его от административной ответственности. В соответствии с положениями пункта 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вместе с тем, в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения. Во взаимосвязи указанных положений, учитывая тот факт, что водительский стаж Кирпинёва К.Г. составляет более 9 лет, прихожу к выводу, что он должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование по требованию инспектора ГИБДД. Доводы Кирпинёва К.Г. о том, что сотрудники ГИБДД говорили ему, что написать и он испугался, так как не попадал в такие ситуации, в связи с чем подписал все протоколы, - голословны, ничем не подтверждены, вследствие чего подлежат отклонению, а также опровергаются исследованной в судебном заседании видеозаписью, согласно которой претензий к сотрудникам ГИБДД Кирпинёв К.Г. не имел. При выявлении и фиксации административного правонарушения должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому мировому судье не представлено.

Суд отклоняет доводы Кирпинёва К.Г. о том, что законных оснований для его направления на медицинское освидетельствование не было, поскольку последний был трезв. Согласно п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее - ГИБДД), так и медицинскому работнику. При рассмотрении таких дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствует: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г. №475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в п.3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. В силу п.3 вышеуказанных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке. Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование от 08.02.2020 года, все необходимые условия для направления Кирпинёва К.Г. на медицинское освидетельствование были соблюдены, основанием послужило наличие признаков опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке). Таким образом, учитывая, что имелись все основания полагать, что Кирпинёв К.Г. находится в состоянии опьянения, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, суд полагает, что требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным. При рассмотрении материалов дела обстоятельств, свидетельствующих о незаконности требования сотрудников полиции к Кирпинёву К.Г. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не установлено. При этом инспекторы ДПС заинтересованы именно в обеспечении безопасности дорожного движения, а не в привлечении лиц, допустивших нарушения, к административной ответственности, в связи с чем оснований для установления факта намеренной фальсификации сотрудником полиции сведений в части имеющихся у Кирпинёва К.Г. признаков опьянения не имеется.

Доводы Кирпинёва К.Г. о том, что он не находился в состоянии опьянения, судом во внимание не принимаются, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ заключается именно в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Оснований для оговора Кирпинёва К.Г. со стороны сотрудников ДПС мировым судьей при рассмотрении дела не установлено, так как в обязанности сотрудника ДПС входит выявление и пресечение административных правонарушений. Предоставленные Кирпинёвым К.Г. справка о результатах химико-токсилогических исследований №5456 от 23 марта 2020 года, согласно которой у Кирпинёва К.Г. не обнаружены вещества морфин, марихуана, амфетамин, бензодиазепин, барбитураты, ккокаин, метамфетамин, метадон, фенциклидин, МДМА, а также справка Психоневрологического отделения ГБУЗ РК «Ялтинская ГБ № 2», о том, что Кирпинёв К.Г. на учёте у врача психиатра- нарколога не состоит, не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку он не исключает состав вмененного Кирпинёву К.Г. правонарушения, который является формальным и признается оконченным с момента фактического невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Кирпинёва К.Г., характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, его имущественное положение, полагаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 – 4.3, 12.26, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Кирпинёва Кирилла Геннадьевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размеретридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на 18 (восемнадцать) месяцев. Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району); р/с - 40101810335100010001; банк получателя - в отделение Республика Крым ЮГУ ЦБ РФ; УИН: 18810491202700000599; БИК - 043510001; КБК – 188 1 16 01121 01 0001 140; Код ОКТМО - 35647000; ИНН - 9102002300; КПП - 910201001; штраф по протоколу № 61 АГ 744480 от 08.02.2020 г., наименование платежа – административные штрафы в области дорожного движения по делу № 5-96-203/2020. Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты всоответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на отдел ГИБДД УМВД России по г.Ялте, обязать Кирпинёва К.Г. сдать в отдел ГИБДД УМВД России по г.Ялте разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу. Копию постановления направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении. Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн