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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

**Резолютивная часть постановления объявлена 12.05.2021 года**

**Мотивированное постановление изготовлено 14.05.2021 года**

14 мая 2021 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта), Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна,

при секретаре Макаревич А.С.

с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Санина Ю.С.,

должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Санина Юрия Сергеевича**, "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ",

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

 **УСТАНОВИЛ:**

Санин Ю.С. 17 февраля 2021 года, в 14 часов 15 минут, на ул. Симферопольское шоссе 15 в г. Севастополь, управляя транспортным средством «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), при видеофиксации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении при отрицательном результате освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В судебном заседании Санин Ю.С. не признал вину в совершении правонарушения, ссылаясь на то, что не отказывался от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении. Описывая произошедшее, указал, что 17 февраля 2021 года был остановлен сотрудниками ГИБДД, где ему было предложено пройти освидетельствование на месте остановке транспортного средства, где он прошел освидетельствование, результат которого был отрицательный, с которым он был согласен. Далее сотрудник ГИБДД предложил проследовать с ними в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Он ответил, что не отказывается от прохождения медицинского освидетельствования, однако хочет, чтоб при этойпроцедуре присутствовали понятые. Но сотрудники ГИБДД не хотели его слушать и настаивали на прохождении медицинского освидетельствования. Также пояснил, что в момент остановки инспектором ГИБДД был трезв, а выявленные признаки были физиологическими особенностями, также пояснил, что не управлял транспортным средством, время и место указанное в протоколе об административном правонарушении не соответствуют действительности. Одновременно пояснив, в состоянии опьянения не находился, признаков опьянения не имел, считает требование сотрудника ГИБДД о направлении на освидетельствование на состояние опьянения незаконным. Также указывает, что сотрудником ГИБДД внесены сведения в протокол об административном правонарушении в отсутствие надлежащего извещенного лица в отношении, которого он был составлен. Также указывал, что видеозапись приобщенная к протоколу об административном правонарушении является прерывной, в связи с чем является недопустимым доказательством. С учетом изложенного, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Выслушав лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, допросив свидетеля, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года N 711 (в редакции от 01.04.2015 года) "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года N 475 (в редакции от 10.09.2016 года) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотическихсредств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ следует административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Несмотря на непризнание Саниным Ю.С. своей вины, его виновность в совершении вменяемого ему административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 92 СП №1454 от 17.02.2021 года, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ. При составлении протокола Саниным Ю.С. разъяснены его права и обязанности, копия протокола вручена, замечания относительного его составления отсутствуют (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 92 СО №03362 от 17.02.2021 года, согласно которому, при видео-фиксации, Санин Ю.С. отстранен от управления транспортным средством, поскольку имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) (л.д.2);

- распечаткой технического средства измерения – алкотектор «Юпитер» от 17.02.2021 года и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отактом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 92 СА № 01485 от 17.02.2021 года (л.д.3-4);

- протоколом о задержании транспортного средства 92 СЗ № 001619 от 17 февраля 2021 года (л.д.6);

- копией акта приема-передачи задержанного транспортного средства серии АА № 03840 от 17 февраля 2021 года;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 92 СН №000537 от 17.02.2021 года, согласно которому, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Санин Ю.С. находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличии достаточных оснований полагать, что Санин Ю.С. находится в состоянии опьянения, при видео-фиксации Санин Ю.С. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем собственноручно сделал отметку в указанном процессуальном документе (л.д.5);

- видеозаписью, хранящейся на диске, которая была обозрена в судебном заседании, из которой усматривается, что Санин Ю.С. при видеофиксации отказался выполнить законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.11); - рапортом ст. инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю ФИО (л.д.8).

Кроме того, виновность Санина Ю.С.в совершении вменяемого ему административного правонарушения подтверждается показаниями свидетеля ФИО, предупрежденного об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, который пояснил, что в указанное в протоколе время он нес службу совместно с напарником на территории г. Севастополя. При несении службы был остановлен автомобиль под управлением Санина Ю.С. У данного водителя были выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица. Санину Ю.С. было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью технического средства измерения, на что он согласился, по результатам которого состояние опьянения не было установлено. В связи с тем, что у Санина Ю.С. имелись признаки опьянения он потребовал от него пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил отказом, в связи с чем, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Процессуальные права Санину Ю.С. разъяснялись, никакой заинтересованности в исходе дела нет, оснований оговаривать Санина Ю.С. не имеется. Также указал, что изменения в протокол об административном правонарушении не вносились, указанный протокол был составлен в присутствии Санина Ю.С. Относительно отсутствия в копии, указанного протокола указания на приложенные документы, пояснить не может, одновременно поясняя, что при заполнении указанной строчки на ксерокопирующей бумаге не скопировалась указанная запись. Также указал, что время, указанное в протоколе об административном правонарушении в отношении Санина Ю.С. соответствует действительности, а место совершения указано с привязкой к местности, на территории которой был остановлен при управлении Санин Ю.С.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Санина Ю.С.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Доводы о внесении в отсутствие Санина Ю.С. изменений в протокол об административным правонарушении в части указания приложенных к протоколу документов, объективно ничем не подтвержден. Из видеозаписи процессуальных действий следует, что инспектором ГИБДД заполняется протокол об административном правонарушении. Данная описка, по мнению мирового судьи, допущена в результате того, что бланки протоколов изготовлены из самокопирующейся бумаги, протокол об административном правонарушении составлялся на подложке и при его заполнении бланк мог сместиться, в связи с чем внесенные исправления не пропечатались на копии представленной Саниным Ю.С. Оснований для признания данного процессуального документа недопустимым доказательством не усматривается.

Довод о том, что сотрудник ГИБДД действовал в отношении Санина Ю.С. незаконно, опровергается представленной видеозаписью и отклоняются, поскольку не находят своего подтверждения.

Доводы Санина Ю.С. о том, время и место остановки его транспортного средства не соответствует действительности, суд признает несостоятельными, поскольку данные доводы не подтверждены никакими доказательствами со стороны Санина Ю.С., в свою очередь инспектор указал в судебном заседании, что точное время совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КОАП РФ он указал в протоколе об административном правонарушении, а определяя место совершения административного правонарушения, и указывая его в протоколе об административном правонарушении, они всегда привязывают данные сведения к местности, инспектор ФИО посмотрел на дом, который находился в непосредственной близости от остановки транспортного средства Санина Ю.С. и указал соответственно местом совершения административного правонарушения Санина Ю.С.

Вопреки доводам Санина Ю.С. о необъективности сотрудника ГИБДД, основано на субъективном понимании заявителем правовых норм.

Довод о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, опровергается исследованной в судебном заседании видеозаписью события вменяемого ему административного правонарушения. Пунктом 2.3.2 ПДД РФ обязанность лица пройти медицинское освидетельствование является безусловной, и не может быть поставлена в зависимость от субъективных причин, которые приводит лицо, подлежащее освидетельствованию, в качестве оснований своего отказа. С учетом изложенного, действия Санина Ю.С. обоснованно были расценены сотрудником ГИБДД как отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Доводы Санина Ю.С. о том, что он не находился в состоянии опьянения, судом во внимание не принимаются, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ заключается именно в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование. Также мировой судья критически относится к показаниям Санина Ю.С. о том, что при управлении автомобилем он был трезв, которые расцениваются мировым судьей, как средство и способ защиты, предоставленные ей ст. 51 Конституции Российской Федерации, поскольку данные объяснения опровергаются другими доказательствами по делу. Суд отклоняет доводы Санина Ю.С. о том, что законных оснований для его направления на медицинское освидетельствование не было, поскольку последний был трезв. Согласно п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее - ГИБДД), так и медицинскому работнику. При рассмотрении таких дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствует: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г. №475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в п.3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. В силу п.3 вышеуказанных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке. Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование от 17.02.2021 года, все необходимые условия для направления Санина Ю.С. на медицинское освидетельствование были соблюдены, основанием послужило наличие признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). Таким образом, учитывая, что имелись все основания полагать, что Санин Ю.С. находится в состоянии опьянения, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, суд полагает, что требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным. При рассмотрении материалов дела обстоятельств, свидетельствующих о незаконности требования сотрудников полиции к Санину Ю.С. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не установлено. При этом инспекторы ДПС заинтересованы именно в обеспечении безопасности дорожного движения, а не в привлечении лиц, допустивших нарушения, к административной ответственности, в связи с чем, оснований для установления факта намеренной фальсификации сотрудником полиции сведений в части имеющихся у Санина Ю.С. признаков опьянения не имеется.

Кроме этого, протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись (часть 5 статьи 28.2 КоАП РФ). Как усматривается из материалов дела, содержание процессуальных документов по делу удостоверено подписью должностного лица ГИБДД, однако от подписи в процессуальных документах Санин Ю.С. отказался, о чем должностным лицом сделаны соответствующие записи «отказ», что согласуется с требованиями ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ. При этом Санин Ю.С. имел возможность при составлении в отношении него документов, фиксирующих применение мер обеспечения производства по делу, отразить свои возражения относительно процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, указанным правом не воспользовался, отказавшись от подписи процессуальных документов, тем самым распорядился предоставленными ему КоАП РФ и Конституцией РФ правами по своему усмотрению.

Довод Санина Ю.С. о том, что представленная видеозапись не содержит зафиксированного факта управления транспортным средством, не ставит под сомнение факт совершения Санным Ю.С. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и не влечет за собой существенного нарушения его прав и признания данной записи недопустимым доказательством, так как видео-фиксация является одной из мер обеспечения производства по делу и позволяет в силу ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ должностным лицам оформлять процессуальные документы в отсутствие понятых. Кроме того факт управления транспортным средством подтверждается показаниями свидетеля ФИО.

Мировым судьей не принимается во внимание довод лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что понятые не присутствовали при привлечении его к административной ответственности, что дает основания для исключения данной видеозаписи из числа доказательств, поскольку на ней не зафиксированы юридически значимые обстоятельства, необходимые для квалификации его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в силу следующего.

Кодекс РФ об административных правонарушениях не содержит требования об обязательной видеофиксации процессуальных действий специальными техническими средствами. Представленная запись отвечает критериям относимости и допустимости доказательств по делу. Доводы Санина Ю.С. об отсутствии понятых при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении мировой судья признает несостоятельными, так как в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КРФ об АП в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Поскольку видеозапись с фиксацией совершения процессуальных действий о направлении наосвидетельствованию водителя Санина Ю.С. на состояние опьянения приобщена к материалам настоящего дела, то довод об отсутствии понятых при освидетельствовании водителя, как нарушение порядка освидетельствования, является несостоятельным.

Кроме того, пунктом 40 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 23.08.2017 N 664 прямо предусмотрено, что для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, допускается использование сотрудником цифровой аппаратуры (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись). Полученные при совершении административных действий видеозаписи, приобщаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает отказ Санина Ю.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.На видеозаписи зафиксированы все моменты, необходимые для установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела. Видеозапись получена в соответствии требованиями закона, приложена к материалам дела, отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств, была предметом исследования и оценки нижестоящими судебными инстанциями.Нарушений процессуальных норм при составлении процессуальных документов не установлено. Вопреки доводам Санина Ю.С. часть 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает необходимости отображения на видеосъемке всего процесса оформления (заполнения и.д.) протоколов, а требует фиксации факта совершения самого юридически значимого действия, оформляемого соответствующим протоколом, в данном случае отказ от медицинского освидетельствования.В связи с этим доводы о том, что видеозапись не является допустимым доказательством, так как на ней не отражены все действия должностных лиц по составлению процессуальных документов, сами файлы видеозаписей прерываются, не принимаются во внимание. Ссылка на то, что сотрудником ГИБДД не указана причина остановки транспортного средства, не имеет правового значения по делу, так как причина остановки не относится к обстоятельствам, которые подлежат обязательному установлению при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Санина Ю.С. о том, что он не управлял данным транспортным средством, мировой судья также признает несостоятельным, поскольку опровергаются собранными по делу доказательствами.

Приобщенная Саниным Ю.С. видеозапись события привлечения его к административной ответственности, не опровергает наличие в его действиях состава вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было.

Каких-либо иных доказательств, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действияхСанина Ю.С. состава вмененного административного правонарушения, не представлено.

Оснований не доверять показаниям инспектора, исполняющего в момент совершения Саниным Ю.С. административного правонарушения свои служебные обязанности, у мирового судьи не имеется, поскольку его показания последовательны и подтверждаются письменными материалами дела. Оснований для оговора Санина Ю.С. со стороны сотрудников ДПС мировым судьей при рассмотрении дела не установлено, более того, в обязанности сотрудника ДПС входит выявление и пресечение административных правонарушений. Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, прихожу к выводу о виновности Санина Ю.С. в совершении вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Санина Ю.С., характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, его имущественное положение, полагаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 – 4.3, 12.26, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Санина Юрия Сергеевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и подвергнуть егоадминистративному наказанию в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на 18 (восемнадцать) месяцев. Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю), ИНН 7706808307, КПП 920401001, Банковский идентификационный код 016711001, Код классификации доходов бюджета 188 1 16 01123 01 0001 140, ОКТМО 67310000, расчетный счет 03100643000000017400, банк получателя – Отделение Севастополь, г. Севастополь, УИН – 18810492212000003699; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения по делу № 5-96-233/2021 от 12.05.2021 г. Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу Госавтоинспекции РФ. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством. Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет мировому судье, вынесшему постановление. Разъяснить Санину Ю.С., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса. Разъяснить Санину Ю.С. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов. Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья (подпись) Е.Л. Бекенштейн