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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

26 июня 2020 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Ашимбрейнера Григория Андреевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Ашимбрейнер Г.А. 22 марта 2020 года, в 17 часов 04 минуты, на ул. Кривошты, д. 11А в г.Ялта, управляя транспортным средством «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащий на праве собственности ФИО с признаками алкогольного опьянения, при производстве видеофиксации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при помощи технического прибора «Alcotest 6810», а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Ашимбрейнер Г.А. в судебное заседание не явился, явку своего защитника не обеспечил, представил письменную позицию по делу, согласно которой вину в совершении правонарушения не признает, ввиду много численных нарушений Административного регламента, в связи с чем, просил признать протокол об административном правонарушении недействительным. Принимая во внимание, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении Ашимбрейнер Г.А., о месте и времени рассмотрения дела, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела в его отсутствие.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw) РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=6D3F64F4B79E99ED1EAE2D776F2265D9C90629027C50576F6322F49D81aD67I) в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в [порядке](consultantplus://offline/ref=6D3F64F4B79E99ED1EAE2D776F2265D9C90828077A5D576F6322F49D81D722FEC41D9295D6FDEA7CaA6FI), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений [части](garantF1://12025267.271201) [1.1 статьи 27.12](garantF1://12025267.27120011) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=7A451FA9CA1CDD2D1FE506B7572F67D74DCACBC8BC91561429726B9E0E06D7E546B3835725j5S1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч.1 ст.12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=301D6BC6C86F0C42DD722D49B3EE3A7202A19E422C8F77644566878254283496A127F0076B89j9sCI), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Несмотря на непризнание Ашимбренером Г.А. своей вины, его виновность в совершении административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 61 АГ №736169 от 22.03.2020 года, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ. При составлении протокола Ашимбрейнеру Г.А. разъяснены его права и обязанности, копия протокола вручена (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ №004979 от 22.03.2020 года, согласно которому, при видеофиксации, Ашимбрейнер Г.А. отстранен от управления транспортным средством, поскольку имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения - запах алкоголя изо рта (л.д.4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 002371 от 22.03.2020 г. ( л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК 573610 от 22.03.2020 года, согласно которому, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличии достаточных оснований полагать, что Ашимбрейнер Г.А. находится в состоянии опьянения, при видеофиксации Ашимбрейнер Г.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения(л.д.2);

- видеозаписью, хранящейся на компакт-диске, которая была исследована в судебном заседании (л.д.10).

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Ашимбрейнер Г.А.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [статьей 1.5](garantF1://12025267.15) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Оценивая позицию Ашимбренера Г.А., мировой судья приходит к следующим выводам.

Так, доводы Ашимбренера Г.А., что процессуальные документы были составлены с нарушением процессуальных норм, поскольку не было понятых, не состоятельны, поскольку вся процедура их проведения фиксировалась видеозаписью, что соответствовала требованиям части 6 статьи 25.7 КоАП РФ.

Суд отклоняет доводы Ашимбренера Г.А. о том, что законных оснований для его направления на медицинское освидетельствование не было, по следующим основаниям. Согласно п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее - ГИБДД), так и медицинскому работнику. При рассмотрении таких дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствует: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г. №475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в п.3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. В силу п.3 вышеуказанных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке. Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование от 22 марта 2020 года, все необходимые условия для направления Ашимбренера Г.А. на медицинское освидетельствование были соблюдены, основанием послужило наличие признаков опьянения (запах алкоголя изо рта). Таким образом, учитывая, что имелись все основания полагать, что Ашимбренер Г.А. находится в состоянии опьянения, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, суд полагает, что требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным. При рассмотрении материалов дела обстоятельств, свидетельствующих о незаконности требования сотрудников полиции к Ашимбренеру Г.А. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не установлено. При этом инспекторы ДПС заинтересованы именно в обеспечении безопасности дорожного движения, а не в привлечении лиц, допустивших нарушения, к административной ответственности, в связи с чем оснований для установления факта намеренной фальсификации сотрудником полиции сведений в части имеющихся у Ашимбренера Г.А. признаков опьянения не имеется.

То обстоятельство, что в протоколе об административном правонарушении не указаны признаки опьянения, не является процессуальным нарушением, принимая во внимание, что таковые отражены в иных процессуальных документах, в частности, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Довод Ашимбренер Г.А. о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, является несостоятельным, опровергается имеющимися в деле доказательствами, в том числе исследованной в судебном заседании видеозаписью, из которой следует, что Ашимбренер Г.А. отказался от направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которому предшествовало предложение об освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения на месте. При таких обстоятельствах, считать нарушенной процедуру направления Ашимбренера Г.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оснований не имеется.

Доводы о процессуальных нарушениях при производстве по данному делу не заслуживают внимания, так как существенных нарушений процессуальных требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=17F58008C79AA55428B5925A115F45474CBEAE1BDCC795796B5BB913E7E66EE132E6D6FB00DCA972F37BA9C02806t4G) РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не установлено.

Довод Ашимбренер Г.А. о том, что перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения инспектор ДПС не проинформировал Ашимбренер Г.А. о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, не продемонстрировал ему целостность клейма государственного поверителя, свидетельство о поверке, не состоятельны, поскольку опровергаются видеозаписью события административного правонарушения, исследованной в судебном заседании, кроме этого указанные доводы не имеют правового значения для квалификации действий Ашимбренер Г.А. по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=9BBFAE31EB48A0D9F9CC58A366C01C0E53542EDAE1CC991F5468FF969459A9B4D5C818E9F462EA0C51BF5E9A2860B882548EC9547567LA1FG) КоАП РФ.

Иные доводы Ашимбренер Г.А. не содержат правовых аргументов, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, поскольку направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств. По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного [статьей 264.1](consultantplus://offline/ref=A46C02578F4F9664CC4DC7A9174A7A5BCC744CBEC0F3BF5CCBDB31391BA58568BF81D11D51B392575C9568F6076E88852511A45E4D2944W5N) УК РФ.

Согласно справке инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Ялте, Ашимбренер Г.А. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26, ч.3 ст.12.27 КоАП РФ, а также по статьям 264, 264.1 УК РФ, не привлекался.

Таким образом, в действиях Ашимбренера Г.А. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Ашимбренера Г.А. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=301D6BC6C86F0C42DD722D49B3EE3A7202A19E422C8F77644566878254283496A127F0076B89j9sCI).

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Ашимбренера Г.А., характер совершенного им административного правонарушения, его имущественное положение, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств, полагаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа, с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.3.1, 12.26, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Ашимбрейнера Григория Андреевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на 18 (восемнадцать) месяцев. Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте; р/с - 40101810335100010001; банк получателя - в отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; БИК - 043510001; КБК - 188 1 16 01123 01 0001 140; Код ОКАТО – 35729000; Код ОКТМО - 3572900; ИНН - 9103000760; КПП - 910301001; УИН: 18810491201200001226; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения по делу № 5-96-261/2020 от 26.06.2020 г.. Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты всоответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу Госавтоинспекции РФ. Копию постановления направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении и Ашимбрейнер Г.А. Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн